ВЕНГЕРОВ

крит.-биограф.
словарь
2 т.
22-

Ч 227/64

٥٤.

١١٠ ٨

И 227
59

# КРИТИКО-БІОГРАФИЧЕСКІЙ

## СЛОВАРЬ

## РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ И УЧЕНЫХЪ

(отъ начала русской образованности до нашихъ дней).

С. А. Венгерова.

ВЫПУСКЪ 22.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Семеновская Типо-литографія (И. А. Ефрона), Фонтанка 84.
1890.

## ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

1) Писатели и переводчики до-петровскаго времени и 18 вѣка вносятся въ Словарь *всѣ безъ исключенія*. Если кто-нибудь пропущенъ, то это недосмотръ, за указаніе котораго мы будемъ очень благодарны.

2) Относительно писателей и переводчиковъ 19 столѣтія дѣлается извѣстный выборъ. Больше всего мы избѣгаемъ загромождать Словарь писателями *случайными*.

3) *Псевдонимы* помѣщаются только тѣ, на раскрытіе которыхъ мы уполномочены или которые уже раскрыты въ печати.

4) Объемъ статей въ общемъ соотвѣтствуетъ значенію писателя или ученаго. Но весьма часто приходится отступать отъ этого правила. Если литературная физіономія даннаго писателя мало затронута критикою или затронута односторонне, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда въ наши руки попадаетъ новый біографическій матеріалъ, мы расширяемъ рамки статей.

---

*Намъ доставлены новыя книги:*

**Андерсенъ.** О чемъ разсказывалъ мѣсяцъ. (Bilderbuch ohne Bilder). 25 разсказовъ. Переводъ и предисловіе С. Брилианта. Спб. 1890. Ц. 1 р.

**Антонинъ Liberalis.** Превращенія. Съ греческаго перевелъ В. Алексѣевъ. (IX вып. „Библіотеки греч. и римскихъ классиковъ въ рус. переводѣ“) Спб. 1890. Ц. 30 к. стр. 30.

**Астафьевъ, П. Е.** Къ вопросу о свободѣ воли. (Изъ „Трудовъ Московскаго Психологическаго Общества“). М. 1889.

**В. С. Баскинъ.** Русскіе Композиторы. III. А. Н. Сѣровъ. (Біографическій очеркъ). М. 1890. Изд. П. Юргенсона. 128 стр. Ц. 75 к.

**Г. М. Герценштейнъ.** Новый медицинскій календарь. Спб. 1890. Ц. 1 р.

**Дмитровскій, И.** В. Горная библіографія. I. Азбучный указатель авторовъ, переводчиковъ, издателей и другихъ лицъ, а также книгъ анонимныхъ, упоминаемыхъ въ указателѣ А. Бѣловерова. Спб. 1889. стр. 42.

**Желѣзнодорожный календарь и записная книжка на 1890.** Съ 2 приложеніями и картою жел. дорогъ. Ц. 1 р. 50 к. въ переплетѣ. Изд. Семеновской типографіи. 2-е приложеніе (техническое) составилъ инженеръ А. С. Таненбаумъ.

**Источники и пособія для изученія Воронежскаго Края.** Вып. I. Систематическій указатель мѣстнаго отдѣла воронеж. публич. библіотеки. Воронежъ 1889. стр. 171.

**A. Kolzow,** Russische Gedichte. Deutsch von M. Michelsson. St. Pb. 1890. стр. 267. Ц. 1 р. 50 к.

**Либровичъ,** Сигизмундъ. Пушкинъ въ портретахъ. Исторія изображеній поэта. въ живописи, гравюрѣ и скульптурѣ. Съ 70 иллюстраціями. Спб. 1890. стр. 1—266. Ц. 3 р.

**Н. П. Лихачевъ.** Отвѣтъ суровому критику. Возраженіе на рецензію Д. А. Корсакова о книгѣ „Разрядные дьяки XVI вѣка“. М. 1890. стр. 86. Ц. 50 к.

**Н. М. Минскій.** При свѣтѣ совѣсти. Мысли и мечты о цѣли жизни. Спб. 1890. стр. 261. Ц. 1 р. 25 к.

**Н. И. Поздняковъ.** Святочные разсказы. Изданіе 2-е. I. Кичливая и счастливая Ц. 10 к. II. Безъ елки Ц. 5 к. III. Мятель Ц. 10 к. IV. Святой Николай Ц. 10 к. V. Малышъ Ц. 5 к.

*С. А. ВЕНГЕРОВЪ.*

# КРИТИКО-БІОГРАФИЧЕСКІЙ

# СЛОВАРЬ

## РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ И УЧЕНЫХЪ

(ОТЪ НАЧАЛА РУССКОЙ ОБРАЗОВАННОСТИ ДО НАШИХЪ ДНЕЙ).

---

Томъ II.

**Выпуски 22—30.**

**Бабаджано — Бензенгръ.**

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**
Семеновская Типо-Литографія (И. Ефрона). Фонтанка, 92
1891.

2007054679

И 227
Б4

**Б.** (Статья «Одна изъ женщинъ XIX вѣка» въ «Москвит.» 1842 г.)—*П. М. Бакунина.*

**Б.** («Сѣверн. Пчела»).—Степанъ Иванов. *Барановскій.*

**Б.** (Стихотворенія въ «Сынѣ Отеч.» 1814 г. № 9 и 1817 г. Ч. 39)—*Бѣлышова.*

**Б.** («День»)—Илья Васильев. *Бѣляевъ.*

**Б.** («Русск. Вѣстн.» 59—60 гг.)—*С. А. Ладыженскій.*

**Б.** (Ст. о балетѣ и французск. театрѣ въ «Нов. Вр.» 80-хъ гг.)—**К. А.** Скальковскій (*Балетоманъ*).

**Б. А.** («Москвит.», «Развлеченіе»)—*Борисъ Алмазовъ.*

**Б—а, Б.** («Библ. для Чт.»)—*Адел. А. Сенковская.*

**Бабаджановъ**, Ходжа Салихъ Карауловичъ, членъ-сотрудникъ географическаго общества, которое въ 1862 г. присудило ему серебряную медаль за доставленіе разныхъ этнографическихъ предметовъ и статей о бытѣ Киргизовъ. Статьи эти напечатаны въ «Извѣстіяхъ» и «Запискахъ» общества (1864 г. книжка 1; 1865 т. I; «Этнограф. Сборн.» т. VI).

**Бабарыкинъ**, см. *Боборыкинъ.*

**Бабенковъ**, Сергѣй †). Ему принадлежатъ переводы:

1) *Житіе и достопамятныя приключенія Зелинтовы.* Съ нѣм. Спб. 1763. 12°. (Соп. 4080). 2) *Мореплаванія и чудныя приключенія морскаго капитана Ричарда Фалконера.* Съ нѣм. Спб. 1765. 8°.

* **Бабиковъ**, Александръ Яковлевичъ. *По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ Н. И. Познякова*,—р. въ Петербургѣ въ 1837 г. въ дворянской семьѣ. Въ концѣ пятидесятыхъ годовъ кончилъ курсъ въ Институтѣ Инженеровъ Путей Сообщенія. Литературную дѣятельность началъ въ «Рус. Вѣст.» 1860 г., гдѣ напечатанъ небольшой разсказъ его «*Лидочка*» (за подписью *А. Б—овъ*), который тогда-же былъ переведенъ на франц. языкъ въ «Journ. de St.-Petersbourg». Съ 1884 г. сотрудничаетъ въ «Семьѣ и Школѣ», гдѣ помѣстилъ нѣсколько большихъ повѣстей для старшаго возраста: 2) «*Жукъ*» (1884). 3) «*Свѣтъ и тѣни*» (1885) и 4) «*Горе-богатырь*» (1887). Въ 1888. Б. издалъ (Спб.) отдѣльной книгой большую повѣсть 5) «*Паровозъ*». Всѣ эти живо написанныя повѣсти нравятся дѣтямъ, особенно мальчикамъ-подросткамъ.

---

†) *Геннади*, Словарь, стр. 55.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника.*

**Бабиковы,** Алексѣй и Яковъ †). Судя по предисловію и нѣкоторымъ стихамъ въ «*Зарѣ нашихъ лѣтъ*»—два очень благонравныхъ молодыхъ человѣка изъ богатаго семейства, получившіе тщательное воспитаніе и пожелавшіе отблагодарить родителей литературными трудами. Перевели: 1) *Еліезеръ Нефѳалимъ*, поэма (въ прозѣ), въ 4-хъ пѣсняхъ; изд. Флоріанъ; съ франц. Спб. 1808. 12°, и 2) сочинили книжку въ 46 небольшихъ страницъ «*Заря нашихъ лѣтъ*», или собраніе упражненій въ стихахъ и прозѣ. Спб. 1808. 8°. (Соп. № 4225). Это именно «упражненія» большею частью переводныя, подростковъ лѣтъ 16, 17. Изданіе этой книжки характеризуетъ состояніе нашей образованности въ тѣ годы. Въ наше время подобныя «упражненія» въ 1½ страницы остаются въ классныхъ тетрадкахъ, а вотъ тогда не казалось дикимъ предавать ихъ тисненію. **С. В.**

**Бабиковъ,** Константинъ Ивановичъ, беллетристъ ††). Въ немногихъ источникахъ для его біографіи, на которые мы натолкнулись, сказано, что онъ умеръ въ августѣ 1873 г. въ Москвѣ отъ чахотки, будучи еще молодымъ человѣкомъ и находясь въ крайней нуждѣ. Предъ смертью онъ будто-бы отправилъ въ одинъ изъ толстыхъ петербургскихъ журналовъ начало большого романа «Отпѣтые», который былъ принятъ редакціей съ платою 150 р. за листъ.

На самомъ дѣлѣ, однако, никакихъ «Отпѣтыхъ» въ печати не появлялось, а гонораръ въ 150 р. за листъ едва-ли могъ быть предложенъ такому третьестепенному беллетристу, какимъ былъ Бабиковъ.

Появились-же дѣйствительно въ печати слѣдующія произведенія Бабикова: 1) *Дѣтскіе годы въ деревнѣ* («Русскій Вѣстникъ» 1861 г. № 5). 2) *Захолустье*. Повѣсть («Время» 1863 г. № 4). 3) *Глухая улица*. Романъ. («Эпоха» 1864 г. № 10—12 и отдѣльно М. 1869 г.). 4) *Лукавый попуталъ*. Замоскворѣцкіе нравы. («От. Зан.» 1867 г. № 7 и отдѣльно М. 1869 г.). 5) *Штабсъ-капитанъ Бубенцовъ и дѣвица Плисова*. («Заря» 1869 г. № 11). 6) *Продажныя женщины*. Картины публичнаго разврата на востокѣ, въ античномъ мірѣ, въ средніе вѣка и въ настоящее время. М. 1870 г. Составлено по Паранъ дю-Шателе, Жаннелю, Шерру, Лакруа и др. 7) *Тишь да гладь*. Собраніе повѣстей и разсказовъ. М. 1872 г. (Захолустье. Порванныя струны. Землетрясенье. Ахъ, зачѣмъ было огородъ городить! Первыя слезы. На родной сторонѣ. Кровопролитный. Воевода. Фея. Маскарадъ. Барышня. Дикій домикъ. Поздно. Деревенскіе типы). Большинство повѣстей этого сборника печаталось первоначально въ московскихъ изданіяхъ—„Будильникѣ“, „Развлеченіи“, „Бесѣдѣ“ и др.

Своими повѣстями и разсказами Бабиковъ примыкаетъ къ той школѣ московскихъ беллетристовъ средины 60-хъ годовъ, представителемъ которой были Левитовъ, Вороновъ и др. Тотъ же сентиментальный демократизмъ, та же любовь къ изображенію глухихъ уголковъ, то же стремленіе отыскивать искру божью въ «униженныхъ и оскорбленныхъ». Лучшее изъ написаннаго

---

†) *Геннади*, Словарь, стр. 55.

††) 1) „Иллюстр. Недѣля“ 1873 г. № 35. 2) *Толь*, Словарь. Дополненіе 1875 г. 3) Календарь Гатцука на 1874 г. стр. 222.

Бабиковымъ—романъ «Глухая улица». Онъ скомпонованъ не особенно искусно, десятками лѣтъ авторъ играетъ какъ мячикомъ, событія нерѣдко притягиваются за волосы, но въ общемъ получается, все таки, довольно полная картина московскихъ захолустныхъ уголковъ, своего рода эпопея, за перипетіями которой читатель слѣдитъ съ интересомъ. Припоминая нѣкоторыя позднѣйшія повѣсти, приходится признать за Бабиковымъ, наряду съ авторомъ «Гаваньскихъ чиновниковъ» Генслеромъ, право первенства литературнаго воспроизведенія «глухихъ улицъ». «Конецъ невѣдомой улицы» напр.—М. Н. Альбова—гораздо талантливѣе «Глухой улицы», но общій тонъ и многія детали напоминаютъ романъ московскаго беллетриста.

Все что писалъ Б. послѣ «Глухой улицы» представляетъ собою по преимуществу варіаціи на ту-же тему и притомъ очень слабыя. Струя сентиментальности переходитъ въ нихъ уже прямо въ слащавый мелодраматизмъ.

Что касается «Продажныхъ женщинъ», скомпилированныхъ по нѣсколькимъ иностраннымъ книгамъ и статьямъ Шашкова, то читая этотъ сводъ пикантныхъ свѣдѣній о проституціи, трудно отдѣлаться отъ мысли, что авторомъ руководило не столько желаніе выяснить вопросъ, имъ затронутый, сколько желаніе выѣхать на клубничкѣ.

Продажныхъ женщинъ Б. не разъ затрагиваетъ и въ беллетристическихъ произведеніяхъ своихъ, часто это дѣлается даже подъ предлогомъ отыскать «душу живу» въ отверженныхъ слояхъ человѣческаго общества, и все таки впечатлѣніе получается чего-то очень мало цѣломудреннаго и чистоплотнаго....

**С. Венгеровъ.**

**Бабиковъ**, Степанъ †). Подъ псевдонимомъ *Стпн. Ббкв.* помѣстилъ въ журналѣ «Пріятное и полезное препровожденіе времени» за 1795 г. (ч. VШ стр. 37) посредственное стихотвореніе: «Стихи дѣвицѣ», въ которомъ воспѣвается нѣкая *«Плѣнира»*.

**Бабинъ**, Иванъ Александровичъ, одинъ изъ видныхъ русскихъ скотоводовъ, много сдѣлавшій для улучшенія породъ русскаго скота †). Въ своемъ имѣніи, селѣ Бабинкѣ (данковскаго уѣзда, рязанской губ.), онъ устраивалъ выставки и съѣзды скотоводовъ, во время которыхъ демонстрировалъ результаты своихъ неусыпныхъ трудовъ по улучшенію своего образцоваго стада. Энергическая дѣятельность Б. послужила благодѣтельнымъ примѣромъ для другихъ рязанскихъ сельскихъ хозяевъ, которые, между прочимъ, поручили ему приводъ изъ-за границы альгаузскаго расоваго скота и этимъ сразу подняли скотоводство рязанской губ.

---

†) *Неустроевъ*, Историч. изысканіе стр. 776.

†† 1) *Ѳ. Рюминъ* въ «Бирж. Вѣд. 1869 г. № 335. 2) *Геннади*, Словарь. 3) 50-лѣтіе „Земледѣльческой газеты“ стр. 17. 4) *И. Педе и Н. Н—въ*. Роспись книгъ по сельск. хозяйству. Отзывы о «Руководствѣ»: 1) *Ррр.* въ «Землед. газетѣ» 1866 г. № 26. 2) *Астауровъ* въ «Труд. В. Эк. Общ.» 1867 г. т. 4.

Кромѣ множества медалей на провинціальныхъ выставкахъ, Б. получилъ высшую награду—золотую медаль Государя Императора на первой всероссійской выставкѣ рогатаго скота 1869 г. Вскорѣ затѣмъ, 18 ноября 1869 г., онъ умеръ.

Б. принималъ участіе въ «Земледѣльческой газетѣ», въ отдѣльномъ же изданіи напечаталъ: 1) *Правила о содержаніи рогатой скотины рязанской губ. данковскаго уѣзда, въ с. Бабинкѣ* М. 1858 г. (изъ записокъ Лебедянскаго общ.) 8°. 22 стр. 2) *Мнѣніе д. чл. И. А. Бабина объ улучшеніи скотоводства въ Россіи*, читан. въ засѣданіи Общ. Акклим. въ Москвѣ 1864 г. 30 Ноября. М. 1864 г. 8°. 4 стр. 3) *О мѣрахъ къ улучшенію скотоводства.* М. 1865 г. 8°. 4 стр. 4) *Руководство къ правильному содержанію рогатаго скота, съ описаніемъ фермы рязан. губ. данков. уѣзда, въ сельцѣ Бабинкѣ.* М. 1866 г. 8°. 36 стр. Въ составъ этой брошюры вошли и брошюры, обозначенныя у насъ №№ 2 и 3. 5) *Мнѣніе объ улучшеніи скотоводства въ Россіи.* М. 1867 г. 8°. 44 стр. 6) *О положеніи скотоводства и о мѣрахъ, принимаемыхъ въ настоящее время къ его улучшенію.* Спб. 1867 г. 8°. Эта брошюра представляетъ собою протоколъ (№ 5) засѣданій петер. собр. сельскихъ хозяевъ. 7) *Сборникъ статей по скотоводству.* Спб. 1869 г. 8°. VШ,+293 стр. съ табл. Изданіе данков. общ. любит. скотоводства, однимъ изъ основателей котораго былъ Бабинъ.

**Бабичевъ**, Андрей Кондратьевичъ, юристъ. †) Род. 19 Авг. 1797 г. въ дворянской семьѣ полтавской губ. Въ 1818 кончилъ курсъ въ харьковскомъ университетѣ со званіемъ дѣйствительнаго студента, а чрезъ 2 года выдержалъ экзаменъ на кандидата. Въ 1821 г. былъ назначенъ адъюнктомъ философскихъ наукъ въ ришельевскій лицей, въ 1828 г. учителемъ рус. словесности и исторіи въ землемѣрное училище при департаментѣ удѣловъ, въ 1830 г. адъюнктомъ въ харьковскій университетъ по уголовному праву. Съ 1833—37 г. Б. былъ директоромъ таганрогской гимназіи. По сообщенію г. Г. С. («Рус. Ст.» т. 55 стр. 498) онъ долженъ былъ это мѣсто оставить «по распоряженію начальства за нѣкоторыя вольныя мысли». Съ 1846 г. до 1847 Б. былъ старшимъ учителемъ латинскаго яз. въ псковской гимназіи, а съ 1847 г. до смерти (4 Іюня 1859 г.) былъ совѣтникомъ петербургскаго губернскаго правленія.

Б. былъ человѣкъ очень образованный и усидчивый, чрезвычайно добросовѣстно относившійся къ своимъ обязанностямъ. Вотъ почему, перешедши подъ конецъ жизни на административное поприще, онъ усерднѣйшимъ образомъ сталъ изучать сводъ законовъ.

Въ результатѣ получились десятки тысячъ замѣтокъ и болѣе двухъ

†) 1) Воспоминаніе о немъ: *А. Сокальскій* въ „Одесскомъ Вѣстн.“ 1859 г. № 115. 2) *Н. Бороздинъ*, въ «Спб. Вѣд.» 1859 г. № 212. 3) *Его-же* въ «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1859 г. ч. 104, ст. 105. 4) *Геннади*, Словарь, стр. 56. 5) *Г. С.* въ «Рус. Стар.» 1887 г. т. 55 стр. 497—98.

милліоновъ мелкихъ замѣчаній, въ общемъ представляющихъ собою проектъ редакціоннаго сокращенія свода законовъ, безъ всякаго сокращенія заключающагося въ немъ законодательнаго матеріала. Огромный трудъ этотъ, однако, пропалъ безслѣдно и только въ «Чтеніяхъ въ москов. общ. древн. и ист.» за 1865 г. (ч. IV) появилась вступительныя страницы подъ заглавіемъ «О редакціонныхъ исправленіяхъ свода законовъ». Въ немъ Б. увѣряетъ, что

„по опытному наблюденію за производствомъ въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ и по соображенію всѣхъ 64-хъ сводовъ, заключающихся въ 18 томахъ изданія 1842 и 1848 гг., онъ, Бабичевъ, нашелъ, свѣрилъ, буквально сличилъ, убѣдился и готовъ представить доказательства, что изъ числа 69,996 статей свода можно уменьшить 25 тысячъ, и, сверхъ сего, во всѣхъ 18-ти томахъ и въ алфавитномъ указателѣ можно сдѣлать болѣе $2^1/_2$ милліоновъ исключеній, или помарокъ, и законодательство наше, за таковымъ уменьшеніемъ, не потеряетъ ни одного законоположенія, ни одной мысли, ни единаго понятія, а сдѣлается только короче, яснѣе, точнѣе, вмѣстительнѣе и удобнѣе къ пріобрѣтенію, храненію и употребленію“.

**Бабичевъ**, князь Дмитрій Григорьевичъ †), потомокъ древняго рода. За подписью *К. Н. З. . . Дмитр. . . Ббчв.* перевелъ нѣуклюжею прозою комедію «L'ecole des amis» Нивеля де-ла Шосе подъ названіемъ *Училище Дружества* Спб. 1776 г. «Сочиненіе» это, какъ почему-то названъ переводъ на обложкѣ, было затѣмъ перепечатано въ XXV т. «Россійскаго Θеатра». Б—ву-же принадлежитъ въ XL т. «Трудовъ В. Эк. Общ.» за 1790 г. крошечная статейка *«О кровельныхъ черепицахъ»*.

**Бабковъ**, Иванъ Федоровичъ. Въ 1866 г., когда Б. въ чинѣ полковника былъ помощникомъ начальника штаба въ Омскѣ, онъ получилъ отъ географическаго общества серебряную медаль за статью объ изслѣдованіи озера Балхаша, съ картою («Зап. по общей геогр.» т. I. Спб. 1867 г.), а также за сообщеніе обществу подробныхъ свѣдѣній о географическихъ работахъ, производившихся въ то время въ Западной Сибири и на китайской границѣ. (Отчетъ геогр. общ. за 1870 г.; «Изв. геогр. общ.» т. IV. V и VII).

**Бабошинъ**, Петръ ††) Перевелъ:

*«Разсужденіе о фосфорахъ, ихъ разномъ приготовленіи, пользѣ и другихъ встрѣчающихся при томъ примѣчаніяхъ, І. Лемана.* Съ нѣм. Спб. 1780 г. 8°. (Соп. 9652).

**Бабстъ** Иванъ Кондратьевичъ, политико-экономъ †††) р. въ 1824 году

---

†) *К. Бороздинъ* въ «Энц. Лексиконъ», Плюшара т. IV (Спб. 1835), стр. 28. 2) *Геннади*, Словарь, стр. 56.

††) Роспись, Смирдина № 4422. 2) *Геннади*, Словарь, стр. 56. 3) *Саитовъ*, В. И. Разборъ указателя П. О. Морозова. въ «Жур. М. Н. Пр.» 1877 г.

†††) *Біографическія данныя* о немъ: 1) Энциклоп. Словари. 2) *Чупровъ*, „Русс. Вѣд.“ 1881. № 204. 3) „Русь“ 1881, № 38. 4) *Д. Д. Языковъ*, Обзоръ жизни умершихъ писателей вып. I.

*Отзывы:* О книгѣ „*Государствен. мужи древней Греціи*“: 1) *Т. Н. Грановскаго* въ „Москов. Вѣд.“ 1851 г., № 58. 2) *М. М. Стасюлевича* въ „Москвитянинѣ“ 1851 г.

въ дворянскомъ семействѣ. Годы дѣтства провелъ въ оренбургской губ., гдѣ отецъ его, человѣкъ очень просвѣщенный, былъ комендантомъ крѣпости. Желая дать сыну основательное образованіе, онъ отправилъ его въ рижскую нѣмецкую классическую гимназію; здѣсь Б. окончилъ курсъ въ началѣ 40-хъ годовъ однимъ изъ первыхъ. Поступивъ затѣмъ на филологическій факультетъ московскаго университета, онъ сдѣлался однимъ изъ любимыхъ учениковъ Грановскаго и Крюкова, по предложенію которыхъ и былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ каѳедрѣ всеобщей исторіи. Около 5 лѣтъ (съ 1847—51), состоя въ это время учителемъ исторіи въ московскомъ сиротскомъ домѣ, Б. употребилъ на изготовленіе магистерской дессертаціи 1) *Государственные мужи древней Греціи въ эпоху ея распаденія* М. 1851 — которую въ томъ-же 1851 г. и защитилъ. Главными достоинствами диссертаціи, не вносившей впрочемъ ничего существенно новаго или самостоятельнаго, были солидная научная начитанность, умѣніе группировать историческія явленія и живое, талантливое изложеніе. Критика отнеслась къ дебютанту съ чрезвычайнымъ сочувствіемъ. Всего-же теплѣе отозвались о диссертаціи Грановскій въ «Моск. Вѣд.» и М. М. Стасюлевичъ въ «Москвитянинѣ».

Не смотря, однако-же, на этотъ успѣхъ, Б. очень скоро перемѣнилъ спеціальность. Еще въ томъ-же 1851 г. онъ принялъ предложеніе казанскаго университета занять кафедру политической экономіи, которая тогда читалась на словесномъ факультетѣ. Въ Казани Бабстъ пробылъ съ 1851 по 1857 г., а затѣмъ перешелъ въ Москву, гдѣ съ небольшими перерывами читалъ политическую экономію до 1874 г.

---

ч. 3, № 12, кн. 2, стр. 450—487. 3) Въ „Библ. для Чт." 1851 г., т. 108, отд. 6 стр. 72 — 74. 4) Въ „Отеч. Зап." 1851 г., № 4, т. 75, отд. 6, стр. 53 — 55. О „*Джонъ Ло*" 1) три статьи *Н. Буше* въ „Отеч. Зап." 1853 г., томы 86, 88 и 89. №№ 2, 6 и 7, отд. 4 и 5, стр. 31, 23—46 и 1—30: 2) Въ „Москвитянинѣ" 1852 г., ч. 6, № 23, кн. 1, стр. 47 — 64. 3) *К.* въ „Сѣв. Пчелѣ" 1852 г., № 272. 4) *Г. С.* въ „Журн. Мин. Нар. Просв." 1854 г., т. 81, отд. 6, стр. 55—66. О книжкѣ „*О нѣкотор. условіяхъ умнож. нар. капитала*": 1) „Рус. Вѣст." 1856 г., № 15, т. 4 (Соврем. лѣтопись), стр. 141—152. 2) „Библ. для Чт." 1856 г., т. 139 отд. 6, стр. 35—42. 3) „Современникъ" 1857 г. № 10, т. 65, отд. 3, стр. 77—112. 4) „Спб. Вѣд." 1857 г., № 192 (фельетонъ). О книгѣ „*Отъ Москвы до Лейпцига*": 1) Статья *М. Л.* въ „Русск. Слово" 1859 г., № 9, отд. 2, стр. 45—52. 2) „Отеч. Зап." 1859 г. № 9, отд. 3, стр. 60—62. 3) *Н. А. Добролюбовъ* въ „Соврем." 1859 г., № 11, т. 78, отд. 3, стр. 65—84; въ „Сочин. Доброл." т. 3; 4) *М. Устинова*, „Библ. для Чт." 1859 г., № 11, т. 157, стр. 14—22. 5) *Я. Турунова* „Рус. Инвал." 1859 г., № 161.—О книгѣ „*Публичн. лекціи полит. экон.*" 1) „Земледѣл. Газета" 1860 г., № 42: 2) „Спб. Вѣд." 1861 г., № 84. О „*Письмахъ о путешествіи Наслѣдника Цесаревича*". 1) *А. Корсакъ* въ „Спб. Вѣд." 1864 г., № № 91 и 104. 2) „Горн. Журналъ" 1864 г., № 11 3) *П. Н. Петровъ*, въ „Еженед. Прибавл. къ Рус. Инвалиду" 1864 г., №№ 18 и 19. 4) „Голосъ" 1864 г., № 116. 5) „Рус. Ремесленникъ" 1864 г., № 4. 6) *В.* въ „Журн. Мин. Нар. Просв." 1868 г., № 4, ч. 138, стр. 235.

Съ 1864 по 68 г. Б. былъ директоромъ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ, а съ 1867 г. управлялъ крупнѣйшимъ изъ московскихъ кредитныхъ учрежденій—московскимъ купеческимъ банкомъ, дѣла котораго довелъ до высокаго процвѣтанія. Ум. 6 Іюля 1881 г. въ своемъ имѣніи Бѣлавинѣ.

Бабстъ былъ не столько ученымъ теоретикомъ, сколько публицистомъ, популяризаторомъ научныхъ политико-экономическихъ идей и воззрѣній. Ему выпало на долю дѣйствовать въ эпоху подготовленія и осуществленія великихъ реформъ, долженствовавшихъ обновить старую крѣпостную Россію и призвать народъ къ самостоятельной, свободной жизни. Весь экономическій бытъ страны подвергался тогда коренному преобразованію, и потому вопросы народнаго и государственнаго хозяйства стояли на первомъ планѣ: они были предметомъ горячаго обсужденія въ печати и въ обществѣ, вызывали усиленный спросъ на спеціалистовъ по политической экономіи и обезпечивали быструю извѣстность всѣмъ писавшимъ по этой модной тогда наукѣ. Въ числѣ писателей-экономистовъ того времени Бабстъ занималъ довольно видное мѣсто. Будучи безусловнымъ приверженцемъ и истолкователемъ реформаторской политики, онъ не увлекался однако тѣми внѣшними, поверхностными признаками «прогресса», которые соблазняли многихъ; онъ предостерегалъ отъ увлеченій акціонерными предпріятіями, указывалъ на необходимость установить на прочныхъ началахъ наше денежное обращеніе, совѣтовалъ ограничить выпуски кредитныхъ билетовъ и избѣгать частыхъ государственныхъ займовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ настаивалъ на важномъ значеніи общественнаго контроля и публичности въ дѣлахъ законодательства и управленія.

Какъ ученый, Бабстъ не былъ самостоятельнымъ изслѣдователемъ и не отличался оригинальностью мысли; онъ принадлежалъ къ той умѣренно-либеральной нѣмецкой школѣ, которая соединяла теоріи французскихъ и англійскихъ экономистовъ съ историческою точкою зрѣнія на народное хозяйство. Наибольшими авторитетами были для него Рау и Рошеръ, а отчасти также Сэй и Сисмонди.

Первый серьезный экономическій трудъ Бабста вышелъ въ 1852 году въ Москвѣ, подъ заглавіемъ: 2) «*Джонъ Ло или финансовый кризисъ Франціи въ первые годы регентства*». Это — добросовѣстно составленное описаніе финансовыхъ дѣлъ французской монархіи послѣ смерти Людовика XIV, въ первые годы регентства Филиппа Орлеанскаго, въ связи съ подробнымъ изложеніемъ дѣятельности извѣстнаго новатора и прожектера въ области денежнаго кредита, Джона Ло. Авторъ руководствовался печатными источниками, изъ которыхъ однако не всѣ были ему доступны (какъ это видно изъ предисловія); онъ не могъ поэтому внести ничего новаго ни въ изложеніе фактовъ, ни въ оцѣнку ихъ. Отдѣльныя замѣчанія объ условіяхъ правильнаго банковаго кредита и о разумной финансовой политикѣ, разсѣянныя въ книгѣ, свидѣтельствуютъ о трезвомъ взглядѣ автора на вопросы денежнаго обращенія.

Въ началѣ 1860 года Бабстъ изложилъ въ общихъ чертахъ цѣлую политико-экономическую программу въ небольшой публичной рѣчи, произнесенной на торжественномъ актѣ московскаго университета. Рѣчь эта была напечатана подъ заглавіемъ: 3) «*Мысли о современныхъ нуждахъ нашего народнаго хозяйства*». Ссылаясь на рѣчь подобнаго-же содержанія, произнесенную имъ тремя годами раньше въ казанскомъ университетѣ (о ней см. ниже), Бабстъ пытался обратить вниманіе на нѣкоторыя особенности «непрерывнаго ряда реформъ, передъ которыми съ любовью остановится потомство». Онъ находилъ, что «многое можно было проводить смѣлѣе и рѣшительнѣе», но что медленность и колебанія оправдываются тѣмъ, что «общество еще такъ дико и невѣдуще»... Говоря о финансовыхъ задачахъ государства, онъ высказывалъ мысль, что «правительство, въ отношеніи къ своимъ финансовымъ дѣламъ, должно такъ же дѣйствовать, какъ дѣйствуетъ каждое благоустроенное кредитное учрежденіе, публикующее постоянно свой балансъ, и чѣмъ чаще, тѣмъ лучше». «Признаніе необходимости общественнаго контроля и полной, открытой гласности во всѣхъ дѣлахъ, касающихся управленія,—продолжаетъ онъ далѣе, — даетъ правительству громадную силу, даетъ ее потому, что увеличиваетъ къ нему общественное довѣріе. Опираясь на это довѣріе, допуская свободное обсужденіе своихъ мѣръ, вызывая гласъ народа, прислушиваясь къ его требованіямъ и желаніямъ, правительство тѣмъ самымъ вызоветъ спокойное, исполненное достоинства обсужденіе общественныхъ нуждъ, изъ котораго оно можетъ только извлечь себѣ пользу. Тогда само собою прекратится эта страсть публики и ея привязанность къ рѣзкимъ фразамъ, къ литературнымъ шутихамъ (?); сама литература приметъ характеръ серьезный, спокойный; тогда самыя лучшія и самыя здоровыя общественныя силы примкнутъ къ правительству, какъ примкнули къ нему всѣ лучшіе люди и въ литературѣ, и въ обществѣ при изданіи указа объ освобожденіи крестьянъ». Этотъ принципъ «открытой гласности» далеко не соблюдался правительствомъ, и Бабстъ настойчиво напоминаетъ о томъ, что «общество, стоящее на порогѣ полнаго и всесторонняго преобразованія, должно заранѣе знать, какъ совершатся всѣ эти преобразованія, потому что это нѣсколько до общества касается». Особенно въ финансовыхъ вопросахъ «правительство, для собственной своей-же пользы и для успѣшнаго проведенія своихъ благихъ начинаній, необходимо должно-бы собирать мнѣнія людей, интересы которыхъ главнымъ образомъ затронуты въ предстоящихъ реформахъ... и призывъ которыхъ для совѣщанія по поводу финансовыхъ преобразованій вѣроятно спасетъ финансовое управленіе отъ промаховъ, спасетъ и отъ дополненій, измѣненій и поправокъ, которыя, при важныхъ, не терпящихъ отлагательства финансовыхъ мѣрахъ, возбуждаютъ только сомнѣніе и недовѣріе въ обществѣ, чего по возможности слѣдуетъ избѣгать». Въ концѣ своей рѣчи, упомянувъ объ ожидавшемся пересмотрѣ таможеннаго тарифа, Бабстъ выражаетъ надежду, что «и эта мѣра не спадетъ неожиданно надъ нашею мануфактурною промыш-

ленностью, что и къ этому подготовятъ ее заранѣе», соберутъ ея мнѣнія, дадутъ осмотрѣться и обдумать, ибо «гласъ народа—гласъ Божій». «Прислушиваясь къ его звукамъ, правительство тѣмъ надежнѣе, крѣпче и успѣшнѣе проведетъ свои реформы и общественныя, и экономическія». («Рѣчи и отчетъ, произнесенные въ торжественномъ собраніи Имп. Московскаго унив., 12 января 1860 года. Москва, 1860, стр. 1—30).

Въ томъ-же 1860 году появились 4) «*Публичныя лекціи политической экономіи*», читанныя Бабстомъ въ практической академіи коммерческихъ наукъ, въ Москвѣ. Это весьма популярные очерки основныхъ началъ народнаго хозяйства, безъ всякихъ претензій. Въ первыхъ двухъ лекціяхъ говорится вкратцѣ о главныхъ факторахъ производства — природѣ, трудѣ и капиталѣ; между прочимъ, разсуждая о важности труда, авторъ въ одномъ мѣстѣ замѣчаетъ, что «свободному гражданину трудъ—это его дворянская грамота». Третья лекція трактуетъ о «раздѣленіи хозяйственныхъ занятій и его условіяхъ»; четвертая — о мѣнѣ и торговлѣ, пятая и шестая—о цѣнѣ и деньгахъ. Три выпуска этихъ лекцій составляютъ небольшую книжку, въ сто страницъ. Свѣдѣнія, которыя излагалъ тогда авторъ, повторены въ болѣе подробномъ видѣ и отчасти дословно въ сочиненіи, напечатанномъ двѣнадцать лѣтъ спустя: 5) «*Изложеніе началъ народнаго хозяйства.* Томъ I. Выпускъ I. Введеніе, краткій очеркъ исторіи науки о народномъ хозяйствѣ, производство цѣнностей Москва, 1872 (стр. 1 — 162). Буквальныя повторенія старыхъ замѣчаній и примѣровъ указываютъ на то, что въ этотъ значительный промежутокъ времени (отъ 1860 до 1872 г.) Бабстъ мало слѣдилъ за наукою и довольствовался разъ усвоенными воззрѣніями, безъ дальнѣйшей ихъ переработки. Онъ ссылается въ своей книгѣ преимущественно на старую литературу политической экономіи; изъ болѣе новыхъ писателей отводится, по прежнему, первое мѣсто нѣмецкимъ систематикамъ — Рау, Герману и Рошеру. Изложеніе автора—вялое и безцвѣтное, съ обиліемъ старомодныхъ словъ и запутанныхъ, неправильныхъ оборотовъ. Онъ усматриваетъ въ ходѣ экономической жизни «стройный порядокъ, повинующійся мудрымъ законамъ, поражающій насъ своею правильностью»; эта гармонія происходитъ «отъ того, что и хозяйству народному, какъ всякому иному живому организму, присущи разумные законы, а вслѣдствіе этихъ законовъ личная выгода—главная сила въ частномъ хозяйствѣ—*подчиняется* въ хозяйствѣ народномъ общему благу». Въ концѣ книжки авторъ объясняетъ уже, что «интересъ личный *долженъ подчиняться* общему благу, но въ какой степени и какими мѣрами эгоизмъ частнаго лица и хозяйства сдерживается и обуздывается носителями общаго блага т. е. государства,— это зависитъ отъ историческихъ условій и отношеній, а сіи послѣднія чрезвычайно разнообразны, и практическое рѣшеніе вопросовъ, входящихъ въ эту область народнаго хозяйства, какъ напр. вопроса о свободѣ торговли и охранительной системѣ, свободѣ промышленности и регламентаціи промысловъ и т. д.,

подлежитъ рѣшенію прикладной части нашей науки т. е., политикѣ народнаго хозяйства». Въ результатѣ получается нѣчто весьма неясное и неопредѣленное; — и дѣло не становится яснѣе отъ ссылки на «таинственную гармонію въ мірозданіи, гдѣ Всевышнимъ Промысломъ такъ все премудро устроено, что все, что только хорошо въ хозяйственномъ смыслѣ и служитъ на пользу матеріальнаго развитія—все то въ высшей степени и нравственно, и благородно» (стр. 99). Бабстъ отвергаетъ однако безусловное примѣненіе принципа «laisser faire—laisser passer», при которомъ сама собою устанавливалась-бы гармонія, премудро устроенная Всевышнимъ Промысломъ; упомянутый принципъ, по его мнѣнію, «точно такъ же немыслимъ во всей отвлеченной чистотѣ, какъ и другая крайность, въ которую впадаютъ поборники административнаго вмѣшательства въ хозяйственные интересы народа и общества». Бабстъ стоитъ за свободу въ широкомъ смыслѣ этого слова; онъ признаетъ совершенную несостоятельность «тѣхъ промышленныхъ условій, гдѣ туземный народный трудъ не имѣетъ полной свободы перемѣщенія, гдѣ свой собственный рабочій людъ не имѣетъ права свободнаго передвиженія и долженъ почти всюду платить, и подчасъ дорого платить за это неотъемлемое, кажется, право каждаго свободнаго человѣка употреблять свои здоровыя руки и свою рабочую силу на снисканіе себѣ пропитанія, на умноженіе своихъ средствъ къ жизни, а слѣдовательно и на усиленіе своего родного производства».

Бабстъ перевелъ на русскій языкъ первый томъ учебника Рошера («Начала народнаго хозяйства», т. I. ч. I. Москва, 1860, и ч. II, 1862 г.), съ присоединеніемъ небольшой вступительной замѣтки, составляющей перепечатку его статьи въ «Русскомъ Вѣстникѣ» за 1856 годъ. Въ этомъ «предисловіи» дается восторженная оцѣнка научныхъ трудовъ и заслугъ нѣмецкаго автора.

Изъ чисто-публицистическихъ, журнальныхъ статей Бабста заслуживаютъ вниманія путевые очерки — 7) «*Отъ Москвы до Лейпцига*»,—напечатанные въ «Атенеѣ» и вышедшіе затѣмъ отдѣльною книжкою (Москва, 1859). Эти очерки заграничныхъ впечатлѣній написаны гораздо лучше и живѣе, чѣмъ спеціально-экономическія разсужденія автора. Наткнувшись прежде всего на еврейскій вопросъ (въ западномъ краѣ), онъ высказываетъ нѣсколько общихъ мыслей, вполнѣ либеральныхъ и справедливыхъ. Въ виду очевидной несостоятельности всѣхъ прежнихъ попытокъ рѣшенія этого вопроса, онъ доказываетъ необходимость прибѣгнуть къ другому, болѣе разумному способу дѣйствій. «Не стѣснительными мѣрами (противъ?) еврейскихъ промысловъ,—говоритъ онъ,— не насильственнымъ обращеніемъ ихъ къ земледѣльческимъ промысламъ, нетѣмъ, что будутъ имъ стричь пейсы или запрещать женщинамъ брить волосы, можно сравнять евреевъ съ остальными гражданами, — такія мѣры возможны и понятны только въ эпохи варварства и дикости. Законодатель обязанъ глубже вникать въ общественныя язвы, поразившія цѣлое племя или цѣлый край. Наружными средствами трудно лечить болѣзни, глубоко таящіяся въ орга-

низмѣ». По поводу стачки рабочихъ, вызвавшей вмѣшательство военной силы, авторъ возражаетъ противъ «кирасирскаго рѣшенія экономическихъ вопросовъ». Мимоходомъ онъ рѣшительно споритъ противъ мнѣнія, признающаго извѣстныя формы быта исключительною принадлежностью Россіи; вмѣсто того,—говоритъ онъ,—чтобы считать ту или другую форму нашей общественной жизни исключительно русскою, не вѣрнѣе-ли, не основательнѣе-ли справиться съ исторіею? Она удивительно какъ скоро отрезвляетъ, и благодаря ей, мы увидимъ, что тѣ или другія формы нашего быта суть не что иное, какъ выраженіе извѣстнаго періода нашего экономическаго развитія,—періода, который проходили, прошли, а въ иныхъ мѣстахъ проходятъ и другіе народы Европы».

**Л. Слонимскій.**

Отзывъ о другихъ работахъ, а также о профессорской дѣятельности Б. извлекаемъ изъ прекраснаго некролога вышедшаго изъ подъ пера преемника и ученика Бабста, проф. Чупрова:

«Кромѣ диссертаціи о Джонѣ Ло, И. К. Бабстъ успѣлъ за время пребыванія въ Казани написать для тогдашнихъ журналовъ цѣлый рядъ ученыхъ изслѣдованій и статей. Такъ, въ 1-мъ томѣ «Магазина землевѣдѣнія и путешествій», издававшагося Фроловымъ, помѣщена обширная его работа: 8) «*Рѣчная область Волги*», вышедшая въ 1852 г. особымъ изданіемъ. Этотъ трудъ представляетъ до сего времени едва-ли не лучшее изъ существующихъ описаній великой рѣки, по умѣнью охватить и выразить въ немногихъ словахъ типическія черты природы и быта, равно какъ по мѣткимъ характеристикамъ нравовъ и занятій жителей, населяющихъ бассейнъ Волги и ея притоковъ. Въ томъ же томѣ «Магазина» помѣщена другая статья Бабста 9) «*Поѣздка въ Илецкую защиту*» служащая какъ бы дополненіемъ къ первой. Въ 1-мъ томѣ сборника «Пропилеи», основаннаго въ 1852 г. Леонтьевымъ, напечатано изслѣдованіе Бабста 10) «*О Саллюстіи и его сочиненіяхъ*». Въ IV томѣ «Пропилеевъ», вышедшемъ въ 1854 г. находится новая историческая его работа 11) «*Антоній и Клеопатра*». Изъ всѣхъ произведеній этого періода наибольшую извѣстность доставила Бабсту его рѣчь 12) «*О нѣкоторыхъ условіяхъ, способствующихъ умноженію народнаго капитала*», произнесенная 6 Іюня 1856 г. въ торжественномъ собраніи казанскаго университета. Содержаніе и тонъ рѣчи совпали какъ нельзя болѣе съ запросами минуты. По заключеніи мира, каждому русскому чувствовалось, что наступила пора для широкихъ общественныхъ преобразованій; но самый характеръ и послѣдовательность желательныхъ реформъ носились еще въ туманѣ. Рѣчь И. К. Бабста намѣтила программу нѣкоторыхъ ближайшихъ улучшеній въ экономической области, едва-ли не болѣе всѣхъ нуждавшейся въ обновленіи. Она начинается съ протеста противъ національнаго самообольщенія, бывшаго одною изъ причинъ нашего застоя до Крымской войны, и съ горячаго призыва къ распространенію въ нашемъ обществѣ здравыхъ экономическихъ понятій. «Пора, наконецъ, перестать жить зря, дѣлать все зря. Пора намъ задать себѣ

вопросъ, такъ ли мы воспользовались и обширнымъ пространствомъ нашей родины, и громадными богатствами, кроющимися въ ея нѣдрахъ и выпавшими, по волѣ Провидѣнія, на нашу долю! Тогда, вѣроятно, рѣже встрѣтимъ мы эту самоувѣренность въ нашемъ превосходствѣ, это китайское самодовольство и эту возмутительную лѣность ко всѣмъ улучшеніямъ экономическаго быта. Тогда не встрѣтимъ мы страннаго убѣжденія, что безъ насъ и нашего хлѣба, безъ нашего лѣсу или сала не можетъ обойтись Западная Европа; что она зависитъ отъ насъ, и что въ нашей волѣ морить ее голодомъ или дать наѣсться до сыта. А между тѣмъ англійскій поденщикъ продолжаетъ ѣсть хлѣбъ, какой у насъ ѣстъ высшее сословіе, и ежедневно потребляетъ мясо, тогда какъ нашъ крестьянинъ ѣстъ его по праздникамъ рѣдко, а круглый годъ довольствуется хлѣбомъ, о которомъ уже съ XVII ст. въ Западной Европѣ и не знаютъ». Главная причина нашей экономической отсталости заключается, по мнѣнію автора рѣчи, въ недостаткѣ капиталовъ и искусства производительно употреблять ихъ. Первымъ условіемъ для накопленія народнаго капитала служитъ обезпеченіе труда и собственности, создаваемое хорошо устроенною администраціей страны. Междуусобныя войны, борьба политическихъ партій, нашествія, моръ, голодъ— не могутъ имѣть того гибельнаго вліянія на народное богатство, какъ деспотическое и произвольное управленіе. Противъ воровъ и разбойниковъ есть управа, но что же дѣлать съ органами и служителями верховной власти, считающими свое мѣсто доходнымъ производствомъ?.. Тутъ исчезаетъ всякая энергія труда, всякая забота о будущемъ, объ улучшеніи своего быта; капиталы только тогда исполняютъ свое назначеніе, когда они употребляются производительно; главнымъ препятствіемъ на пути къ этой цѣли служатъ расточительность правительства и высшихъ классовъ и существованіе привиллегій въ пользу отдѣльныхъ лицъ или сословій. Народъ, гдѣ одно сословіе подавлено, походитъ на человѣка съ раненной ногой: здоровая нога также много стѣснена въ своихъ отправленіяхъ. Кромѣ закономъ дарованныхъ привилегій, монополіями слѣдуетъ признать всякое неестественное обращеніе цѣнностей, вслѣдствіе котораго одни наживаются на счетъ другихъ. Такова, напримѣръ, монополія немногихъ приволжскихъ хлѣбныхъ торговцевъ, зависящая отъ неразвитости кредита и путей сообщенія». Противъ этого зла Бабстъ указывалъ средство въ устройствѣ банковъ и сооруженіи желѣзныхъ дорогъ. Въ заключеніе рѣчи авторъ въ горячихъ словахъ говорилъ о важности капитала нравственнаго, заключающагося въ честности, трудолюбіи и привычкѣ къ самостоятельности и о широкомъ, всепроникающемъ образованіи, какъ способѣ развить въ народѣ эти драгоцѣнныя качества.

Рѣчь И. К. Бабста затронула самые живые вопросы того времени, выразила мысли и чувства, таившіяся въ душѣ у многихъ. Самая форма рѣчи,— страстность убѣжденія, одушевленная вѣра въ открывающуюся великую будущность Россіи и, наконецъ, проникнутый силой горячаго убѣжденія и выраженія,

тотъ изящный, возвышающійся нерѣдко до поэтической образности языкъ, который составлялъ особенность Грановскаго и его ближайшихъ учениковъ,—все это придало рѣчи, произнесенной въ тиши провинціальнаго университета, широкую извѣстность во всѣхъ умственныхъ центрахъ нашей страны: ее читали въ кружкахъ и цитировали въ журналахъ. Хотя вначалѣ рѣчь была встрѣчена администраціей съ нѣкоторымъ недоброжелательствомъ и даже попала въ печать не безъ затрудненій, но это не помѣшало автору привлечь къ себѣ симпатіи общества и читающей публики. Когда въ 1857 г., за выходомъ Вернадскаго, освободилась въ московскомъ университетѣ каѳедра политической экономіи и статистики, то выборъ университета естественно остановился на талантливомъ казанскомъ ученомъ, о которомъ говорили повсюду.

И. К. Бабстъ явился на каѳедрѣ московскаго университета выразителемъ новаго направленія въ разработкѣ политической экономіи, которая, благодаря трудамъ Рошера, начала въ то время пробивать себѣ дорогу въ Германіи. Какъ историкъ по образованію и человѣкъ хорошо знакомый съ русской жизнью, Бабстъ съ особеннымъ сочувствіемъ относился къ поставленной исторической школою задачѣ — выяснить видоизмѣненія общихъ хозяйственныхъ законовъ въ зависимости отъ условій мѣста и времени, и владѣлъ всѣми средствами, необходимыми для ея выполненія. На его лекціяхъ политической экономіи отвлеченныя положенія науки постоянно переплетались съ историческими примѣрами и мастерскими иллюстраціями изъ современнаго быта. Картины русской природы и народныхъ занятій, характеристика типовъ русскаго промышленнаго населенія, выраженныя нерѣдко мѣткимъ словомъ народной поговорки,—все это пускалось въ ходъ профессоромъ для того, чтобы выяснить предъ слушателями теоремы науки и экономическія особенности нашей страны. Лекціи Бабста знакомили аудиторію не только съ теоріею предмета, но и съ русскою хозяйственною жизнью. Зная Россію какъ немногіе, и обладая даромъ простого, задушевнаго, и въ тоже время высоко-художественнаго изложенія своихъ свѣдѣній, профессоръ заставлялъ своихъ слушателей съ любовью останавливаться на самыхъ мелочныхъ подробностяхъ русской народной экономіи. Лекціи статистики служили у Бабста какъ бы дополненіемъ политической экономіи, такъ какъ главное мѣсто въ нихъ отводилось хозяйственной географіи Россіи и статистикѣ промысловъ.

Первые годы профессорства въ Москвѣ были для Бабста періодомъ самой оживленной литературной дѣятельности. Во второй половинѣ 50-хъ годовъ Москва соперничала съ Петербургомъ по части обилія литературныхъ предпріятій. Почти одновременно основались три обширныхъ политическихъ и литературныхъ журнала: *Русскій Вѣстникъ*, *Русская Бесѣда и Атеней*. Кромѣ того существовало нѣсколько спеціальныхъ періодическихъ изданій, каковы *Пропилеи*, *Вѣстникъ Промышленности*. При общемъ интересѣ къ тѣмъ знаніямъ, которыми владѣлъ И. К. Бабстъ, при извѣстномъ всѣмъ литературномъ

талантѣ, онъ всюду былъ желаннымъ сотрудникомъ, и дѣйствительно въ 1857 и 1858 гг. встрѣчается цѣлый рядъ статей Бабста въ Русскомъ Вѣстникѣ, въ «Экономическомъ Указателѣ» и особенно въ «Атенеѣ». Изъ болѣе крупныхъ произведеній этого времени, въ Русскомъ Вѣстникѣ статьи 13) «*Историческій методъ въ политической экономіи*» (1856 г.) 14) «*Географія и статистика Россіи и смежныхъ странъ Азіи* (1857 г.) въ Атенеѣ за 1858 г. статьи 15) *О промышленныхъ кризисахъ*, и 16) *Кяхтинской торговлѣ*, 17) *Объ Украинскихъ ярмаркахъ*, 18) *О свободѣ труда*. Трехмѣсячная поѣздка въ Германію лѣтомъ 1858 г. доставила Бабсту матеріалъ для любопытныхъ писемъ изъ за границы, помѣщавшихся въ «Атенеѣ» въ 1858 и 1859 гг. и изданныхъ впослѣдствіи особою книгою подъ заглавіемъ «*Отъ Москвы до Лейпцига*. Съ 1859 г. Бабстъ принялъ ближайшее участія въ основанномъ Ѳ. В. Чижовымъ ежемѣсячномъ журналѣ «Вѣстникъ Промышленности», а съ 1860 г. сдѣлался его соредакторомъ. При журналѣ издавалось еженедѣльное прибавленіе «*Акціонеръ*». Кромѣ редактированія, Бабстъ велъ въ этомъ журналѣ текущую хронику, носившую названіе «*Обзоръ промышленности и торговли въ Россіи*» и время отъ времени помѣщалъ особыя статьи. Въ числѣ этихъ статей особенное вниманіе заслуживаютъ «*О современныхъ нуждахъ нашего народнаго хозяйства* (въ 1859 г.) и критика книги Бруно-Гильдебранда «Политич. экономія настоящаго и будущаго» (1861 г.).

Съ 1862 г. И. К. Бабстъ, не оставляя московскій университетъ, на время перенесъ свою дѣятельность въ Петербургъ. Съ Высоч. соизволенія онъ былъ приглашенъ для преподаванія статистики въ Бозѣ почившему Государю Наслѣднику Николаю Александровичу и по окончаніи преподаванія сопутствовалъ Его Императорскому Высочеству въ путешествіи по Россіи. Это путешествіе, при которомъ Бабсту пришлось объѣхать цѣлую половину Россіи, дало матеріалъ для писемъ изъ дороги, помѣщавшихся въ «Московскихъ Вѣдом.» И. К. Бабстомъ и К. П. Побѣдоносцевымъ. Собранныя вмѣстѣ и изданныя въ 1864 г.—письма составили обширный томъ, подъ заглавіемъ 19) «*О путешествіи Государя Наслѣдника по Россіи, отъ Петербурга до Крыма*». Независимо отъ сообщеній о ходѣ путешествія, письма на каждой страницѣ содержатъ то живыя описанія отдѣльныхъ мѣстностей, то интересныя подробности о состояніи народнаго быта и промышленности. Среди блестящихъ торжествъ и восторженныхъ пріемовъ, съ которыми русскій народъ встрѣтилъ повсюду Государя Наслѣдника, авторы «писемъ» находили однако, время внимательно наблюдать народную жизнь, разспрашивать о положеніи и нуждахъ посѣщаемыхъ мѣстностей и обрабатывать обильный притекающій къ нимъ матеріалъ въ художественныхъ очеркахъ. Въ 1866 г. Бабстъ снова приглашенъ былъ къ Высочайшему Двору, для сопровожденія Государя Наслѣдника, а нынѣ Царствующаго Государя Императора Александра Александровича, въ путешествіи по Россіи; въ 1868 г. ему поручено было преподаваніе политической экономіи и статистики Великому Князю Вла-

диміру Александровичу, а въ 1869 г. онъ снова сопровождалъ Государя Наслѣдника въ путешествіи по Волгѣ, отъ Нижняго Новгорода до Царицына.

Въ 1867 и 1868 гг. Б. принималъ близкое участіе по экономическому отдѣлу въ газетахъ «Москва» и «Москвичъ», издававшихся И. С. Аксаковымъ, а съ 70-хъ годовъ время отъ времени помѣщалъ статьи въ «Русскихъ Вѣдом.» Изъ произведеній, написанныхъ для этой послѣдней газеты, заслуживаютъ особаго вниманія остроумныя 20) «*Письма о банкахъ*», напечатанныя въ 1873 г. безъ имени автора и вышедшія вслѣдъ затѣмъ особою брошюрою. Освѣтивъ многія ненормальныя явленія въ развитіи нашего банковаго дѣла, авторъ за нѣсколько лѣтъ предсказалъ въ этихъ письмахъ кризисъ, разразившійся въ 1876 г.

Кромѣ статей, отмѣченныхъ Л. З. Слонимскимъ и А. И. Чупровымъ Бабстъ напечаталъ: 21) Нѣсколько замѣчаній по поводу критики г. Стасюлевича къ кн.: „Аббатъ Сугерій“ („Отеч. Зап.“ 1850, кн. 7). 22) *Дмитрій Поліоркетъ, эпизодъ изъ исторіи Діадоховъ* („Отеч. Зап.“ 1853, кн. 7). 23) *Экономическіе этюды.* („Моск. Вѣд.“ 1855, № 68, 110 и 111). 24) *О трудахъ Вильгельма Рошера* („Моск. Вѣд.“ 1856 г. № 60). 25) *О характерѣ политико-экономическихъ ученій, возникшихъ послѣ Адама Смита.* („Журн. М. Нар. Пр. 1856 г., кн. 4). 26) *Куда дѣлось серебро?* („Рус. Вѣст.“ 1856 г., кн. 20). 27) *Народное хозяйство въ Венгріи.* („Рус. Вѣст.“ 1856 г. кн. 22) 28) *Разборъ „Новаго опыта о богатствѣ народномъ“* г. Каменскаго („Моск. Вѣд.“ 1857 г., № 11). 29) *По поводу новаго тарифа, 28 мая 1857 г.* (Тамъ-же, № № 96 и 97). 30) *Нѣсколько словъ о городскихъ банкахъ и вспомогательныхъ кассахъ* („Зап. Имп. Казан. Эконом. Общества,“ 1857 г. ч. I, кн. 2). 31) *Историч. очеркъ торговаго движенія по Дунаю и его притокамъ.* (Сборникъ ученыхъ статей, напис. проф. казанскаго университета. Каз. 1857 г., т. II). 32) *Размышленія о русской торговлѣ въ 1653 г. J. de Rodeca*, переводъ (Магаз. землевѣд., изд. Н. Фролова, М. 1858 г. т. V). 33) *Разборъ сочиненія г. А. Корсака:* „Истор.-статистич. обозрѣніе торговыхъ сношеній Россіи съ Китаемъ“. („Атеней“, 1858 г., кн. 9). 34) *Черты изъ современнаго экономич. быта Франціи.* (Тамъ-же, кн. 15). 35) *Русскіе протекціонисты.* (Тамъ-же, кн. 16). 36) *Свобода труда*, матеріалы для реформы промышленнаго законодательства (Тамъ-же кн. 6.) 36) *О винномъ откупѣ* (Тамъ-же, 1859, кн. 35). 38) *Бывшій прусскій министръ фин. Ганземанъ* („Моск. Вѣд.“ 1859, № 6). 39) *Главное банковое и торговое общество* (Моск. Вѣд.“ 1859 г. № 198). 40) *По поводу увеличенія штатовъ уѣздныхъ училищъ* („Моск. Вѣд.“ 1859, № 25). 41) *О книгѣ г. Семенова: Изученіе истор. свѣдѣній о россійской внѣшней торговлѣ и промышленности*“. („Отеч. Зап.“ 1859, кн. 10). 42) *Русская мануфактурная промышленность.* („С.-Пет. Вѣд.“ 1863 г., № 115 и 119). 43) *Войско и народное хозяйство*, „Рус. Инв.“ 1863 г., № 123).

**Бабухинъ**, Александръ Ивановичъ, гистологъ †). Р. въ орловской губ. въ 1835 г. Отецъ его былъ военный. Учился въ орловской гимназіи и московскомъ университетѣ, гдѣ сначала слушалъ лекціи на математическомъ факультетѣ, а затѣмъ перешелъ на медицинскій. Кончивъ курсъ въ 1859, Б. былъ

†) 1) *Н. П. Викторовъ*, въ „Московскомъ Календарѣ“ на 1887 г. *А. С. Пругавина*, стр. 198—202. 2) *Змѣевъ*, Врачи-писатели. 3) *Hirsch*, Biographisches Lexicon hervorragender Aerzte.

тотчасъ-же назначенъ прозекторомъ при кафедрѣ сравнительной анатоміи, а чрезъ нѣкоторое время—физіологіи. Въ 1862 г. онъ защитилъ диссертацію на степень доктора медицины: 1) *Объ отношеніи блуждающаго нерва къ сердцу.* М. 1862 г. (8°. 120 стр.+II и 2 таб.) и вслѣдъ затѣмъ былъ посланъ на 2 года заграницу. По возвращеніи (1865 г.) получилъ въ московскомъ университетѣ кафедру гистологіи и эмбріологіи, которую занимаетъ по настоящее время. Впослѣдствіи онъ неоднократно ѣздилъ заграницу съ учеными цѣлями. Самой замѣчательной изъ этихъ поѣздокъ слѣдуетъ признать путешествіе его (въ 70-хъ гг.) въ Египетъ, предпринятое для изслѣдованія электрическихъ рыбъ.

Бабухинъ принадлежитъ къ числу наиболѣе извѣстныхъ и популярныхъ профессоровъ московскаго университета. Въ послѣдней повѣсти своей «Скучная исторія», А. П. Чеховъ —по профессіи врачъ, учившійся въ московскомъ университетѣ—желая характеризовать чрезвычайную популярность того профессора, дневникъ котораго положенъ въ основу разсказа, говоритъ между прочимъ: «Въ нашемъ обществѣ всѣ свѣдѣнія о мірѣ ученыхъ исчерпываются анекдотами о необыкновенной разсѣянности старыхъ профессоровъ и двумя, тремя остротами, которыя приписываются то Груберу, то мнѣ, то Бабухину».

Популярности своей Б. достигъ съ первыхъ-же лекцій. Вотъ что мы читаемъ объ этомъ въ интересной статьѣ д-ра Викторова, («Моск. Календарь» А. С. Пругавина) о нашемъ гистологѣ, изъ которой извлекаемъ и нѣкоторыя другія подробности о личности Бабухина:

„Тѣ, кому довелось быть въ числѣ его первыхъ слушателей, живо помнятъ впечатлѣніе, произведенное появленіемъ Ал. Ивановича. Одаренный тонкимъ, скептическимъ умомъ и громадной силой анализа, сынъ своего времени, воодушевленный страстнымъ стремленіемъ доискиваться одной истины, простой или даже грубовато-естественный въ изложеніи, онъ сразу покончилъ съ витійственной и малосодержательной манерой нѣкоторыхъ изъ своихъ лучшихъ московскихъ учителей, чтобы предстать предъ новой аудиторіей во всеоружіи новой европейской науки, не отступающей ни передъ какимъ методомъ, ни передъ какимъ изслѣдованіемъ. Онъ сдѣлалъ для Москвы то же, что Сѣченовъ—для Петербурга. Такимъ Ал. Ив. выступилъ на свое поприще, такимъ остался и понынѣ. Мы сами принадлежимъ къ сравнительно уже недавнимъ слушателямъ проф. Бабухина и однако вотъ какія впечатлѣнія вынесли изъ его аудиторіи.

Въ началѣ академическаго года Ал. Ив. имѣетъ обыкновеніе читать вступительную лекцію, содержаніе которой всегда философское. Когда Бабухинъ читаетъ свою вступительную лекцію, къ нему собирается *весь* медицинскій факультетъ (приходятъ и съ другихъ факультетовъ). Трудно хорошенько уяснить себѣ, чѣмъ собственно онъ приковываетъ такъ сильно слушателей. Намъ лично не особенно нравится и безпощадный спектицизмъ въ наукѣ и безмѣрная вѣра въ ея могущество. Ал. Ив., являясь передъ студентами, оригинальнымъ образомъ сочетаетъ оба эти элемента.

Можетъ быть, въ подобномъ сочетаніи противоположностей кроется разгадка необыкновенной притягательной силы этого замѣчательнаго профессора и ученаго. Прибавьте рѣдкую способность рисовать живыми образами самыя отвлеченныя вещи, сопоставлять контрасты, выдвигать не разрѣшающіяся противорѣчія и все это

освѣтить такимъ живымъ, задорнымъ юморомъ, разсказать съ такимъ неподражаемымъ талантомъ! Самая фигура, походка, рѣчь Александра Ивановича обнаруживаетъ печать оригинальности. На головѣ онъ носитъ родъ шапочки, волосы стрижетъ по-русски въ кружекъ. Этотъ обычай усвоилъ онъ еще со студенчества, во времена Грановскаго, когда была въ ходу русская прическа между московской интеллигенціей. Что на первый разъ поражаетъ странностью, Ал. Ив. никогда не раздѣвается въ комнатѣ. Коротенькое пальто въ накидку, необычайная шапочка на головѣ, тихая разговорная рѣчь, сначала едва внятная, затѣмъ все болѣе и болѣе приковывающая къ себѣ вниманіе,—такимъ вы встрѣтите его и на лекціи».

Что касается взглядовъ на свою преподавательскую задачу, то въ этомъ дѣлѣ Ал. Ив. имѣетъ свою собственную *вѣру*. Вѣра его такова: учиться нужно отъ природы, по возможности не изъ учебниковъ. Учебникъ обманываетъ адепта: онъ старается *свести концы съ концами*. Тотъ, кто учится только изъ учебниковъ, рискуетъ навсегда остаться близорукимъ. Природа гораздо шире нашихъ умозрѣній: она безконечна и въ ней нѣтъ того искусственнаго порядка, въ которомъ мы постоянно нуждаемся. Вотъ почему тотъ, кто желаетъ читать ея тайны (дѣлать открытія), долженъ научиться читать безъ книгъ, изъ непосредственнаго источника. Часто, когда мы думаемъ, что уловили истину, непосредственное наблюденіе открываетъ совершенно неожиданное противорѣчіе. По этому *книжное сношеніе съ природой* необходимо замѣнить непосредственнымъ. Въ этомъ смыслѣ и между самими учеными необходимъ непосредственный, т. е. личный обмѣнъ мыслей: необходимы путешествія, съѣзды. Нерѣдко достаточно съ какимъ-нибудь нѣмецкимъ шмольцемъ всего сказать нѣсколько словъ, чтобы знать все что нужно, вмѣсто того, чтобы тратить время на чтеніе безплодно написанной имъ книги.

Въ лабораторіи проф. Бабухина все есть къ услугамъ желающаго *учиться изъ природы*. Самъ онъ охотно и много руководитъ занятіями. По желанію слушателей читаетъ иногда самые трудные спеціальные отдѣлы, притомъ съ замѣчательной подробностью и остроуміемъ. Его лабораторія всегда полна желающихъ. Студенты ведутъ правильныя занятія по группамъ (около 50 микроскоповъ и мѣстъ). Но не одни студенты занимаются у Ал. Ив. Его лабораторія служитъ однимъ изъ первыхъ разсадниковъ молодыхъ русскихъ ученыхъ въ Москвѣ».

Кромѣ докторской диссертаціи, Б. напечаталъ слѣдующія работы, къ научному значенію которыхъ мы еще вернемся въ концѣ настоящаго тома:

2) *Тетаническое сокращеніе сердца*. „Моск. Мед. Газ.“ 1860 г. № 26, 30, 31. 3) *Физіологическое дѣйствіе аконита и нѣкот. др. ядовъ*. Тамъ-же 1861 г. № 37. 4) *Beiträge zur Entwickelungsgeschichte des Auges, besonders der Retina*. („Würzburger naturw. Zeitsch“. 1863 г. IV и 1864 г. 142. 5) *О развитіи и значеніи электрическаго аппарата у торпедо*. („Труды II съѣзда рус. ест.“ 1869 г.) 6) *Uebersicht der neuen Untersuchungen über Entwickelung, Bau und physiologische Verhältnisse der electrischen und pseudo-electrischen Organe*. (Reichert's und du-Bois-Reymond's Archiv. 1876 г. s. 501—542. 7) *Beobachtungen und Versuche am Zitterwelse und Mormyrus des Niles*. (Jb. 1877 г. s. 250—274). 8) *Замѣтка объ электричествѣ. Извлеченіе изъ послѣднихъ изслѣдованій электрическаго органа рыбъ*. („Прот. Физ. Мед. Общ.“ въ Москвѣ. 1882 г. 37.) 9) Въ знаменитомъ учебникѣ гистологіи Штрикера (русскій переводъ Спб. 1872) Бабухину принадлежатъ двѣ главы: о хрусталикѣ и объ органахъ обонянія.

**Бабушкинъ**, Павелъ †). Перевелъ:

†) *Геннади*, Словарь, стр. 56.

„*Сельская добродѣтель, нравоучит. сказка Мармонтеля*". Съ фр. М. 1788 г. 8⁰ (По Соп. № 3197).

**Бабушкинъ**, Ѳедоръ Петровичъ, раскольничій писатель поморскаго толка. Павелъ Любопытный пишетъ о немъ въ своемъ словарѣ (по изданію Н. И. Попова стр. 194—195):

«Ѳедоръ Петровъ Бабушкинъ, петербургскій мѣщанинъ, славный учитель въ Петрополѣ *поморской церкви*, мужъ благочестивый, хорошихъ талантовъ, твердой памяти и рѣдкій буквалистъ; тщательный пастырь словесныхъ овецъ, рѣдкій назидатель христовой (поморской) церкви и преданный во всемъ Выгорѣцкой киновіи, защитникъ благочестія и утвердитель истины, не разъ торжественно сражавшійся съ никоніанизмомъ, заблужденіемъ ѳеодосіанцевъ и слѣпотою старообрядцевъ, коихъ вездѣ стыдилъ, дѣлалъ безгласными и поражалъ. Онъ рѣдкій любитель древности священныхъ предметовъ, тщательный снискатель и хранитель блаженныхъ своихъ предковъ догматовъ и всѣхъ ихъ дѣяній, и по своимъ качествамъ есть хранилище прошедшихъ временъ церковныхъ происшествій, душа въ Петрополѣ церковнаго тѣла (поморскаго) и сильная опора Выгорѣцкой киновіи, украшающій своимъ пастырствомъ *церковь свою* 26 лѣтъ. Онъ, пылая любовію къ благочестію и Выгорѣціи, не разъ странствовалъ въ отдаленныя страны, просвѣщалъ тамъ благочестіемъ народъ и снискалъ отъ нихъ великія милости, ущедряя ими всегда Выгорѣцію. Любя славу (своей) церкви и благолѣпіе святилища, умножилъ въ Петрополѣ служителей алтаря и народное бытіе при Выгорѣцкой часовнѣ, вновь преобразовалъ и украсилъ ее, дополняя оное устройствомъ къ богослуженію благовѣсти; видя же сей храмъ зыблющимся, исходатайствовалъ ему 1816 года крѣпостной актъ, предоставляющій Выгорѣцкой киновіи навѣчно полное владѣніе Мужъ подвижный въ церковныхъ дѣлахъ и рачитель ихъ благочестія. Но жаль, что онъ хладнокровно взираетъ на священныя музы и мышленія ученыхъ, озаренныя откровеніемъ и разумомъ, чѣмъ много помрачаетъ свои доблести и славу. Онъ, любя свою самость, строго хранитъ ея неприкосновенность. Его кротость, вѣдѣніе святаго писанія и любовное обращеніе съ ближними, вездѣ даютъ ему преимущество и увѣнчиваютъ лаврами похвалъ въ Петрополѣ, Москвѣ, Выгорѣціи и прочихъ благочестивыхъ странахъ. Онъ росту средняго, лицемъ мало продолговатъ и смуглъ; взоръ имѣетъ скромный и осѣняемый пасмурностью; брада у него мало окладистая и продолговатая, небольшая и смуглая, украшенная сѣдинами. Онъ и нынѣ живъ, находится въ подвигахъ благочестія и пастырствѣ, существуя въ израженномъ образѣ своихъ положеній. Его сочиненія:

Ѳедоръ Петровъ Бабушкинъ, отличный пастырь *поморской церкви* въ Петрополѣ. Онъ своими подвигами, любовію благочестія и церковной красоты, церковь *свою* снабдилъ слѣдующими твореніями: 1) Ясный, занимательный и прекрасный уставъ богослуженія (новшество значитъ). 2) Важный, любопытствомъ и благочестіемъ озаренный каталогъ всѣхъ въ Россіи просіявшихъ чудесами мужей и женъ, расположенный притомъ по мѣсяцамъ и числамъ. 3) Трогательныхъ, благочестіемъ и убѣжденіемъ дышащихъ 10 посланій къ мѣстнымъ пастырямъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви, о ея благолѣпіи и нѣкоторыхъ извѣщеніяхъ касательно церковныхъ дѣяній. 4) Прекрасная, убѣдительная и силою простодушія украшенная проповѣдь на обновленіе молитвеннаго Выгорѣцкаго храма въ Петрополѣ, бывшаго 182.. года. Онъ и нынѣ живъ, упражняясь въ дѣлахъ благочестія, имѣя отъ рожденія своего 66 лѣтъ.

* **Багалѣй**, Дмитрій Ивановичъ, современный историкъ †). *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, родился 26 окт. 1857 г. въ Кіевѣ, въ мѣщанской малорусской семьѣ; отецъ его занимался шорнымъ ремесломъ. Учился первоначально въ приходскомъ училищѣ, а потомъ въ уѣздномъ, переименованномъ въ 4-хъ классную прогимназію; по окончаніи ея, поступилъ во 2-ю кіевскую гимназію, которую окончилъ съ золотою медалью. Въ университетѣ, на историко-филологическомъ факультетѣ, пробылъ 4 года ($3^1/_2$ года въ кіевскомъ и $^1/_2$ года въ харьковскомъ). Въ бытность въ университетѣ принималъ участіе въ практическихъ занятіяхъ по русской и всеобщей исторіи (два реферата его по рус. исторіи были напечатаны) и написалъ на заданную факультетомъ тему сочиненіе, за которое получилъ золотую медаль. Занимался подъ руководствомъ профессоровъ В. Б. Антоновича и В. С. Иконникова.

Будучи оставленъ, немедленно по окончаніи курса въ 1880 г., стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію при кіевскомъ университетѣ, Б. по истеченіи $2^1/_2$ лѣтъ выдержалъ магистерскій экзаменъ и защитилъ на степень магистра диссертацію («Исторія Сѣверской земли»), которая представляетъ дополненіе и переработку студенческаго сочиненія на золотую медаль. Послѣ прочтенія двухъ пробныхъ лекцій онъ былъ избранъ 11 марта 1883 г. въ доценты русской исторіи въ харьковскомъ университетѣ, гдѣ эта каѳедра не была замѣщена въ продолженіе многихъ лѣтъ. При введеніи новаго университет-

---

†) *Отзывы:* объ „*Исторіи Сѣверской земли*“—1) *П. В. Голубовскаго* въ „Кіев. Стар.“ 1882, іюнь, и 2) *И. Линниченко* въ „Жур. М. Н. Прос.“ 1883, май. Объ „*Удѣльномъ періодѣ и его изученіи*“—замѣтка *Н. И. Костомарова* подъ загл. „*Словечко по поводу замѣчанія о федеративномъ началѣ въ древней Руси*“ въ „Кіев. Стар.“ 1883, апр. О „*Матеріалахъ для исторіи кол. и быта степной окраины Моск. гос.*“ т. I—1) *В. А.* въ „Кіев. Стар.“ 1886, мартъ. 2) *П. А. С—ій* въ „Ж. Мин. Нар. Пр.“ 1886, мартъ. 3) *В. Иконниковъ* въ „Р. Стар.“ 1886, іюль, 4) въ „Р. Мыс.“ 1886, мартъ, 5) въ „Сѣв. Вѣст.“ 1886, іюль, 6) въ „Хар. Сбор.“ на 1887 г., 7) въ „Истор. В.“ 1888, фев., 8) Газеты 1886 г.: „Р. Вѣд.“. „Южн. Кр.“ Хар. Губ. Вѣд.“ 9) „Ворон. Губ. Вѣд.“ (1888 № 6). Объ „*Основаніи г. Харькова*“ и „*Соч. Матер. статьи и зам. о Харьк. губ.*“—*О. Н.* въ „Кіев. Стар.“ 1886, февр. Объ „*Очеркахъ изъ ист. кол. и быта*“—1) *П. Н. П.* въ „Жур. Мин. Нар. Пр.“ 1887 г., ноябрь, 2) въ „Р. Мыс.“ 1887. іюль, 3) *В. Н. С—ка* въ „Книж. Вѣст.“ 1887, № 19—20, 4) *В. И.* (*конниковъ*) въ „Рус. Стар.“ 1887 г., дек., 5) „Харьк. Сбор.“ на 1887 г., 6) „Сѣв. В.“ 1888, мар., 7) *Н. Ч.* въ „Библіографѣ“ 1888, № 4 и 9—10. 8) Извлеченіе изъ рец. проф. *Д. А. Корсакова* въ „*Отчетъ о 30-мъ присужденіи Увар. премій*“ 9) *И. Каманина* въ „Кіев. Стар.“ 1889, янв. 10) *А. Е.* въ „Хар. Губ. Вѣд.“, 11) *Л. Вейнберга* въ „Ворон. Губ. Вѣд.“ (1888. № 9), 12) *А. А.* въ „Юж. Кр.“ 1888, №№ 2413, 2419, 2426 (обширная компиляція подъ заг. „На стражѣ Россіи“). Объ „*Топ. оп. Х. нам.*“, „*Краткій истор. очеркъ торговли*“ и „*Археол. топогр. и этногр. замѣтки о Хар. губ.*“—1) „Кіев. Стар.“ 1889, янв. и 2) „Жур. Мин. Нар. Пр.“ 1888, авг.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

скаго устава былъ перечисленъ въ приватъ-доценты, а въ 1887 г., послѣ защиты докторской диссертаціи въ московскомъ университетѣ, назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ. За эту-же диссертацію, носящую заглавіе: «*Очерки изъ исторіи колонизаціи и быта степной окраины Моск. Гос.*» (т. I-й) авторъ получилъ половинную Уваровскую премію.

Другіе ученые труды Д. И. Багалѣя указаны въ нижеслѣдующемъ библіографическомъ перечнѣ. Кромѣ того, онъ принималъ живое участіе въ занятіяхъ историческаго общества Нестора-лѣтописца въ Кіевѣ и историко-филологическаго общества въ Харьковѣ. Большая часть сдѣланныхъ имъ здѣсь сообщеній была потомъ напечатана; не появились въ печати «Догадка объ авторѣ «Слова о полку Игоревѣ» [1]) и «Отчеты объ археологическихъ съѣздахъ въ Одессѣ и Ярославлѣ», куда Б. былъ командированъ въ качествѣ депутата отъ харьковскаго университета; на первомъ онъ прочелъ 2 реферата: 1) Объ историческихъ матеріалахъ, хранящихся въ архивѣ полтавскаго губ. правленія и 2) О колонизаціи Слободской Украйны [2]), а на 2-мъ одинъ—о задачахъ русско-историч. географіи [3]). По приглашенію главнаго командира Черноморскаго и Азовскаго флота, Б. читалъ морскимъ офицерамъ 2 раза публичныя лекціи въ г. Николаевѣ, первый разъ объ «Идеѣ завоеванія Крыма въ ея историческомъ развитіи» [4]), а во второй «О колонизаціи Новороссійскаго края и первыхъ шагахъ его по пути культуры» [5]). Съ археологическими цѣлями посѣтилъ Б. Черниговъ, гдѣ списалъ часть Румянцевской описи Малороссіи, Полтаву, гдѣ въ архивѣ губ. правл. открылъ часть той-же описи, сел. Порѣчье (имѣніе покойнаго гр. А. С. Уварова), гдѣ списалъ «Повѣсть о градѣ Курскѣ», сел. Козырщину (Екатер. губ.), куда былъ командированъ университетомъ для осмотра библіотеки и гдѣ нашелъ письма помѣщика Андреева, сел. Бабаи (Харьк. уѣзда), гдѣ открылъ фамильный архивъ Щербининыхъ, Крапоткиныхъ и Донцовъ-Захаржевскихъ. Въ настоящее время Б. завѣдуетъ и руководитъ описаніемъ харьковскаго историческаго архива.

**Библіографическій перечень трудовъ и изданій Д. И. Багалѣя:**

1) *Исторія Льва Діакона, какъ источникъ, для русской исторіи* („Кіев. Унив. Изв.“ 1878, май); 2) *Записки о Московіи Іоанна Перштейна и принца Даніила фонъ Бухау.* (Тамъ-же. 1879, мартъ). 3) *Исторія Сѣверской земли до пол. XIV ст.* Кіевъ. 1882. Съ картою и рисунками II+310 стр. (магистерская диссертація,

---

[1]) Краткій отчетъ объ этомъ сообщеніи во 2-й кн. „Чтеній въ Обществѣ Нестора-лѣтописца“.

[2]) См. замѣтку о нихъ въ протоколахъ съѣзда и въ „Кіев. Стар.“ 1884, октябрь.

[3]) Краткое содержаніе его въ протоколахъ съѣзда въ „Рус. Вѣд.“ 1887, № 239.

[4]) Отзывы о ней см. въ „Южанинѣ“ 1887 г. № 64.

[5]) Подробное изложеніе содержанія ея см. въ „Южанинѣ“ 1888, №№ 87, 89, 90.

печатавшаяся первоначально въ «Кіев. Унив. Изв.» за 1881 г.). 4) *Замѣтка объ архивѣ Малорос. коллегіи.* («Кіев. Унив. Изв.» 1882, сентябрь). 5) *Удѣльный періодъ и его изученіе*, пробная лекція, читанная въ харьк. унив. 17 дек. 1882 г. и напечатанная въ «Кіев. Стар.» 1883, февраль. 6) *Генеральная опись Малороссіи* («Кіев. Стар.» 1883 г., ноябрь). 7) *Займанщина въ лѣвобережной Украйнѣ XVII и XVIII ст.* («Кіев. Стар.» 1883 г., дек.) 8) *Отвѣтъ И. Линниченко.* «Зап. Имп. Хар-Унив.» за 1884 г. 9) *Къ исторіи Екатерининской Коммиссіи для составленія проэкта новаго Уложенія* («Кіев. Стар.» 1885 г. сент.) 10) *Мысли объ устройствѣ историческаго архива при харьковскомъ университетѣ.* («Вѣст. археологіи и исторіи», изд. Археологич. института, за 1885-й г.) 11) *Памяти Н. В. Калачова.* („Хар. Губ. Вѣд." 1885 г.) 12) *Матеріалы для исторіи колон. и быта степной окраины Моск. Гос.* (харьк., курской и ворон. губ.), изд. Хар. Ист. фил. Общ., Харьковъ. 1886. XXI+358 стр. 13) *Основанів г. Харькова.* (Харьк. календарь на 1886 г.) 14) *Сочиненія, матеріалы, статьи и замѣтки, относящіеся къ исторіи Харьк. губ.* Библіограф. очеркъ. (въ Харьк. календ. на 1886-й г.) 15) *Къ исторіи заселенія степной окраины Моск. Гос.* („Жур. М. Н. Пр." 1886, май—іюнь.) 16) *Очерки изъ исторіи колониз. и быта степной окраины Моск. Гос.* т. I-й. Исторія колонизаціи. Съ картою. М. 1887. XVI+614 стр. 17) *О необходимости изученія курской губ. въ историко-географич. отношеніи.* (Памят. кн. кур. губ. статист. ком. за 1888-й г.) *18*) *Повѣсть о градѣ Курскѣ и Знаменской иконѣ Божіей Матери.* (Ibid.). 19) *Топографическое описаніе харьковскаго намѣстничества.* (Харьк. Сборникъ на 1888-й г.) 20) *Краткій истор. очеркъ торговли (преимущественно ярмарочной) въ Харьковскомъ краѣ въ XVII и XVIII вв.* (Ibid.). 21) *Археологическія, этнограф. и топограф. замѣтки о харьк. губ.* (Ibid.). 22) *Нѣсколько словъ о характерѣ колонизаціи южной степной окраины Моск. Гос.* („Жур. М. Н. Пр." 1888, авг.) 23) *Заселеніе харьковскаго края и общій ходъ его культурнаго развитія до открытія университета.* Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ 17 янв. 1889 г. Харьковъ. 1889. 24) *Колонизація Новороссійскаго края и первые шаги его по пути культуры.* („Кіев. Стар." 1889 г. апрѣль, май—іюнь). 25) *Матеріалы для ист. колонизаціи и быта степной окраины Моск. Гос.* т. 2-й. Харьковъ. 1889 г. (изъ „Сборника Харьк. Истор.-филолог. Общ."). 26) *Описаніе Слободско-украинской губ. 1802 г.* (въ Харьк. Сборн. на 1889-й г.).

Всѣ эти работы выходили и отдѣльными оттисками.

Замѣтки, матеріалы и рецензіи, не выходившіе отдѣльными оттисками: въ «*Кіев. Стар.*»—27) *Бенефисъ для малороссійскаго дворянства* (1882, апр.). 28) *Состояніе полиціи въ малороссійскихъ городахъ XVIII ст.* (1882, авг.) 29) *Наслѣдники запорожскихъ земель* (1885, апр.) 30) *Три черкасскія слободы XVIII в. по современному ихъ описанію* (1887, іюнь—іюль). 31) *Замѣтка объ альбомѣ украинскихъ древностей г. Зарѣцкаго* (1888, декабрь). 32) *Рецензіи:* на „Исторію Сѣв. Земли" *П. В. Голубовскаго* (1882, февр.), 25-ю кн. „Архива кн. Воронцова" (1882, іюль) „Старозаимочныя земли" г. *Чижевскаго* и „Замѣтки и матеріалы" гг. *Гурова* и *Бродскаго* (1884, фев.), „Сборн. судебныхъ рѣшеній и документовъ о старозаимочномъ землевладѣніи" гг. *Гурова* и *Бродскаго* (1884, авг.), „Обозрѣніе Румянцевской описи Малороссіи" *Константиновича* (1885, май), „Слѣды общиннаго землевл. въ лѣвобереж. Укр. въ XVIII в." *И. В. Лучицкаго* (1883, фев.), „Сборн. матеріаловъ для ист. общины" (1884, сент.) „Истор. хронол. харьк. губ." *Щелкова* (1883, февр.) „Харьк. кал. и нам. кн. на 1885 и 1887-й г." (1885, мартъ и 1887, мартъ), „Литература о Харьк. губ." г. *Устинова* (1888, апр.), „О брачныхъ разводахъ" *А. С. Лебедева* (Ibid). Въ „*Жур. М. Н. Пр.*" рецензіи: на соч. *Л. Б. Вейнберга* «Воро-

нежскій край» и «Матеріалы по исторіи ворон. и сос. губ.» (1886, іюнь) и *А. М. Лазаревскаго* „Описаніе Старой Малороссіи“ (1888, окт.). *Въ критико-біографич. словарь С. А. Венгерова т. I* 33) *Оцѣнка научной дѣятельности В. Б. Антоновича.* Въ жур. «*Библіографъ*».—34) Письмо *въ ред.* по поводу рец. г. Н. Ч. на кн. «Очерки изъ изъ исторіи кол. и быта» (1888, № 9—10). *Въ Харьк. Кал. и Харьк. Сбор.*: 35) *Харьковъ въ XVII в.* (Хар. Кал. на 1885-й г.), 36) *Отрывки изъ фамильныхъ записокъ Квитокъ* (Харьк. Сбор. на 1889-й г.) 37) *Описаніе Слободско-украинской губ. неизвѣстнаго автора и неизвѣстнаго года* (Ibid.). *Въ кіевской газ.* «*Трудъ*», 38) рецензіи на кн. *Александровича* «Остерскій уѣздъ» и на «Кіев. Стар.» 1882 г., 39) статья «*Еще по поводу еврейскихъ погромовъ*» и др. *Въ кіев. газ.* «*Заря*“—40) *Упраздненный юбилей* (по поводу столѣтія со времени изданія указа 1783 г., уничтожившаго свободу перехода малороссійскихъ посполитыхъ) и нѣсколько историч. замѣтокъ и рецензій. *Въ Харьк. газ.* „*Юж. Край*“—41) Архивъ Малороссійской Коллегіи и письмо въ ред. по поводу составленія археологической карты харьк. губ. *Въ Харьк. Губ. Вѣд.*—42) *Некрологъ Н. И. Костомарова*, 43) *Памяти гр. А. С. Уварова* (1885, № 35), 44) „*Кіев. Стар.*“ *ред. Ѳ. Г. Лебединцева* и *А. С. Лашкевича* (1887, № 297 и 1888, № 52), 45) *Харьковскія ярмарки въ прошломъ столѣтіи* (1888, № 26), 46) *По поводу столѣтняго юбилея гор. Екатеринослава* (1887, № 118), 47) *Село Порѣчье и археологич. коллекція гр. А. С. Уварова* (перепечатано въ 181 № „Прав. Вѣст.“ за 1887 г.), 48) *Фамильныя бумаги Щербининыхъ, кн. Крапоткиныхъ и Донцевъ—Захаржевскихъ въ имѣніи П. И. Флоты с. Бабаяхъ* (1887, № 247, перепеч. въ „Кіев. Стар.“, 49) *По вопросу о составленіи археологической карты харьк. губ.* (отъ 1-го апр. 1889 г.), библіогр. зам. о кн. „Источники и пособія для изученія Ворон. края (1889) и мн. др.

О содержаніи работъ Б. будетъ сказано въ концѣ II тома.

**Багницкій,** Дарій Ромуальдовичъ, происхожденія польскаго. Начиная съ 1876 г. писалъ и продолжаетъ писать корреспонденціи изъ разныхъ странъ Европы въ «Нов. Время», «Рус. Міръ», «Новости», «Новор. Телегр. и др. газеты.

**Багровъ,** Григорій Исаковичъ,—см. *Богровъ.*

**Багрѣева-Сперанская**,—см. *Фролова-Багрѣева.*

**Багрянскій**, Михаилъ Ивановичъ, врачъ †). Род. въ 1762 или 63. Отецъ его былъ священникъ. Учился въ московской университ. гимназіи и московскомъ университетѣ, во время пребыванія въ которомъ близко сошелся съ Новиковымъ, Шварцемъ и другими московскими мартинистами и розенкрейцерами. Послѣдніе дали ему средства отправиться (1786) заграницу для усовершенствованія въ медицинѣ. Въ Лейденѣ Б. въ 1787 г. получилъ степень доктора. Вернувшись въ Москву, онъ занялся практикою, продолжая вмѣстѣ съ тѣмъ живо интересоваться дѣлами масонства. Когда въ 1797 произошелъ разгромъ московскаго масонства, Б. не пострадалъ, но преданность его Новикову была

†) 1) Всеобщій Журналъ врач. науки 1813 г., № IV, стр. 117—118. 2) *Снегиревъ*, Словарь, 19. 3) *А. Никитинъ*, Энц. Лексиконъ, т. IV, стр. 67. 4) *Геннади*, Словарь, стр. 56—57. 5) *М. Лонгиновъ*, Новиковъ и московскіе мартинисты. М. 1867, въ разныхъ мѣстахъ, отмѣченныхъ въ указателѣ. 6) «Другъ Юношества» 1813 г. № 3, стр. 37. 7) *Змѣевъ*, «Врачи-писатели». 8) «Лѣт. рус. лит.», т. 5, отд. 2, стр. 13. 9) *Лонгиновъ* въ «Р. Вѣст.» 1857 г., № 19, стр. 572.

такъ велика, что онъ добровольно отправился съ нимъ въ Шлиссельбургъ и оставался тамъ вплоть до освобожденія знаменитаго основателя «Типографической компаніи» (1796). Съ 1797—1800 Б. былъ губернскимъ врачемъ въ Ярославлѣ, съ 1800—1802 инспекторомъ врачебной управы тамъ-же, съ 1802—1806 инспекторомъ москов. медико-хирург. академіи, съ 1806—1808 членомъ медицинской конторы петербур. медико-хирург. ак., въ 1808 г. опять перешелъ въ Москву сначала инспекторомъ, а потомъ ученымъ секретаремъ академіи. Ум. въ Москвѣ 6 іюня 1813 (а не 1810 какъ сказано у Геннади и нѣкоторыхъ другихъ).

Будучи студентомъ Б. участвовалъ въ переводахъ мистическихъ книгъ, печатанныхъ въ типографіи Лопухина и «Дружескаго общества». Такъ вмѣстѣ съ Кутузовымъ онъ перевелъ:

1) «*Таинство Креста, огорчевающаго и утѣшающаго, умерщвляющаго и животворящаго, уничиженнаго и торжествующаго Іисусъ Христова и членовъ его*; писано посреди креста внутрь и внѣ, ученикомъ креста Іисусова, кончено 12 авг. 1732 г.». Съ фр. М. 1784. 8°. (Соп. № 11684).

Затѣмъ онъ одинъ перевелъ книгу: 2) «*Древняя и новая Исторія*, отъ начала міра до настоящаго времени, содержащая исторію египтянъ, китайцевъ, ассиріянъ и вавилонянъ, финикіянъ, евреевъ, мидянъ и персовъ, индіянъ, скиѳовъ и цельтовъ, грековъ, римлянъ и карѳагенянъ, съ присовокупленіемъ общихъ примѣчаній о другихъ древнихъ азійскихъ народахъ и всѣхъ имперій, королевствъ, республикъ и другихъ владѣній, въ Европѣ нынѣ извѣстныхъ; *Милота*»; съ фр. 9 ч. М. 1785. 8°. Изд. 2-е подъ названіемъ «Основанія Всеобщей Исторіи». М. 1804—6. 12°.

**Бадридзе**, Меланія †). Подъ псевдонимомъ «*Будущая грузинская писательница*» помѣстила въ закавказскомъ альманахѣ Е. Вердеревскаго «Зурна» первую часть (1855) повѣсти «Като и Ано», вышедшую и отд. оттискомъ (Тифлисъ 1856). Повѣсти предшествуетъ пространная автобіографія, гораздо болѣе интересная, чѣмъ сама повѣсть. Редакція альманаха помѣстила эту автобіографію въ виду того, что авторъ «Като и Ано»,—первая русская писательница грузинскаго происхожденія. И дѣйствительно, разсказъ ея о томъ, какъ она начала учиться и читать любопытенъ для исторіи проникновенія европейской культуры въ азіятскую среду грузинскаго общества 1830-хъ годовъ.

Сама-же повѣсть, какъ уже сказано, не имѣетъ литературнаго интереса и представляетъ собою только нѣкоторый интересъ этнографическій. Дальше этой половины повѣсти «будущая грузинская писательница» не пошла.

**Бадрова**, Елизавета, паломница ††). Писала письма изъ Іерусалима. въ «Христ. Чтеніи» 1857 г. (№ 4), «Школѣ для Юношества» (1858 г. вып. I и отдѣльно Спб. 1858) и (кажется) «Домаш. Бесѣдѣ» (1858 г. т. 2, стр. 12, 164 и 389).

---

†) Кн. *Н. Н. Голицынъ*, Словарь рус. пис. Отзывъ объ «Като и Ано» въ «С.-Пет. Вѣд.» 1856 г. № 275.

††) Кн. *Н. Н. Голицынъ*, «Словарь русскихъ писательницъ».

**Баженовъ**, Алексѣй Михайловичъ, агрономъ †). Учился въ калужской семинаріи и горыгорѣцкомъ земледѣльческомъ училищѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1851 году. Назначенный вслѣдъ за этимъ преподавателемъ сельскаго хозяйства въ московской духовной семинаріи, онъ въ 1856 г. получилъ степень магистра сельскаго хозяйства. Одно время завѣдывалъ образцовымъ хуторомъ московскаго общества сельскаго хозяйства, затѣмъ былъ профессоромъ въ горыгорѣцкомъ институтѣ, а въ 1870-хъ гг. занималъ каф. зоотехники въ лѣсномъ институтѣ подъ Петербургомъ.

Кромѣ мелкихъ статей въ агрономическихъ журналахъ Б. принадлежатъ слѣдующія оригинальныя сочиненія и переводы:

1) *Популярное наставленіе объ уходѣ за рогатымъ скотомъ со времени рожденія до совершеннаго возраста. Болѣзни и испытанныя средства противъ нихъ, сподручныя средства въ сельскомъ быту.* М. 1853. 8°. IV+96 стр. (изъ „Ж. Сель. Хоз.“ 1852 г. №№ 10 и 11). 2) *Начальныя основанія ботаники.* Выборъ изъ различныхъ французскихъ и нѣмецкихъ новѣйшихъ сочиненій. Съ 200 политипажами М. 1853. Ц. 2. р. 3) „*О воздѣлываніи пшеницы*, съ описаніемъ породъ, разводимыхъ въ Россіи“. Магистерская диссертація. 213 стр. in 8°, съ рис. М. 1856. Ц. 1 р. 50 к. 4 „*Опыты земледѣлія вольнонаемнымъ трудомъ*“. Съ 25 политипаж. М. 1860. Ц. 1 р. 50 к. Изданіе 2-е. Спб. 1861. 189 стр. in 8°. 5) *Что можно заимствовать у иностранцевъ по части земледѣлія*“ Спб. 1863. Ц. 1 р. 50 к. 2-е изд. Спб. 1867. 218 стр. in 8°. Печаталось первоначально въ „Журн. Мин. Гос. Имущ.“ 6) „*Руководство къ разведенію, содержанію и употребленію крупнаго рогатаго скота, примѣнено къ климатическимъ и сельско-хозяйственнымъ условіямъ Россіи*“. съ 48 рисунк. 502 стр. in 8°. Спб. 1867. Ц 3 р. 7) „*О разведеніи, содержаніи и употребленіи домашнихъ животныхъ. В. Баумейстера.* Перев. съ 3 нѣм. изд. подъ ред. и съ примѣч. А. Бажанова. Съ 126 политипаж.“ 363 стр. Спб. 1865. Ц. 3 р. Изд. 2-е. Спб. 1874.

---

†) 1) *Березинъ*, Энцикл. слов. 2) *Педе и Н. Н-въ*, Роспись книгъ по сельскому хозяйству. Отзывы о „*Попул. наставленіи*“: 1) Труды В. Эк. Общ. 1853 г. т. I. 2) „Земл. Газ.“ 1853 г. № 1.

О книгѣ *Нач. основ. ботаники*: 1) „Москвитянинъ“ 1853 г. т. 4, №№ 13 и 16, кн. 1 и 2, стр. 1 — 5 и 56—59. 2) „Отеч. Зап.“ 1853 г., т. 87, № 3 и 4 отд. 5, стр. 20 и 48—50. 3) „Современ.“ 1853 г., т. 37, отд. 4, стр, 50—54. О книгѣ „*О воздѣлыв. пшеницы*“ 1) „Землед. Газета“ 1857 г. № 34, стр. 268. 2) *Александровъ* въ „Моск. Вѣд.“ 1856 г. № 47. 3) „Отеч. Зап.“ 1856 г. т. 106. 4) „Труды В. Эк. Общ.“ 1856 г. т. 2.

О книгѣ „*Опыты земледѣлія вольнонаемнымъ трудомъ*“ 1) „Строитель“ 1860 г., № 11, стр. 526—531. 2) „Семейный Кругъ“ 1860 г., № 35. 3) „Землед. Газета“ 1860 г., № 37, стр. 589 — 591. 4) „Сельск. Хозяйство“ 1860 г., № 9, 5) „Моск. Вѣд.“ 1861 г., № 3, статья *П. Пичерина*. 6) „Труды И. В. Экон. Общ. 1861 г. № 2, т. I, отд. 4. стр. 59—68. О книгѣ „*Что можно заимств. у иностр. по части земледѣл.*“—„Книжн. Вѣстн.“ 1863 г., № 23. стр. 414. 2) *Ап. Руфинъ* въ „Трудахъ В. Эк. Общ.“ 1864 г. № 3. 3) *А. Астауровъ*, ibid. 1868 г. № 4 и 5. О книгѣ „*Руководство къ развед. крупн. рог. скота*“ статья *А. Астаурова* въ „Трудахъ И. В. Экон. Общ.“ 1867 г., т. 3, № 5 и т. 4, № 1. „Землед. Газ.“ 1867 г. № 29.— О переводѣ съ дополненіями книги *В. Баумейстера* „О развед., содерж. и упо-

За исключеніемъ «Популярнаго наставленія объ уходѣ за рогатымъ скотомъ», все написанное Б. встрѣчало болѣе или менѣе благосклонный пріемъ со стороны спеціальной критики. Указывалось на то, что у него хорошій запасъ знаній и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣется солидный практическій опытъ. Бажановъ не открывалъ «новыхъ путей» и не обнаружилъ теоретической даровитости, но многія отдѣльныя его замѣчанія о русскихъ земледѣльческихъ и скотоводныхъ условіяхъ весьма цѣнны.

**Бажановъ**, Василій Борисовичъ, протопресвитеръ †). Родился 7 марта 1800 г. въ селѣ Миротинахъ (алексинскаго уѣзда тульской губ.), гдѣ отецъ его былъ діакономъ. Учился сначала у дѣда, заштатнаго дьячка, затѣмъ въ тульской семинаріи (съ 1810 г.), во время пребыванія въ которой сильно бѣдствовалъ. Учился, тѣмъ не менѣе, хорошо и поэтому въ 1819 г. былъ отправленъ въ петербургскую академію и здѣсь въ 1823 г. кончилъ курсъ со степенью магистра:. Оставленный при академіи въ качествѣ баккалавра нѣмецкаго яз., онъ вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1826 преподавалъ Законъ Божій во 2 кадетскомъ корпусѣ. Въ 1827 г. его пригласили въ университетъ на кафедру богословія, которую до того занималъ знаменитый Павскій. Въ университетѣ Б. оставался до 1836 г. Лекціи его пользовались популярностью. Кромѣ того онъ преподавалъ Законъ Божій въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ.

Въ 1835 г. въ судьбѣ Бажанова происходитъ неожиданный поворотъ— его приглашаютъ на мѣсто Павскаго, устраненнаго происками Филарета, преподавателемъ Закона Божія къ наслѣднику престола и съ тѣхъ поръ начинаются его тѣсныя отношенія къ Императорскому Дому, которыя не прекращались до самой смерти Бажанова.

---

требл. домашн. животныхъ": 1) статья *А. Астаурова* въ „Трудахъ Имп. Вольн. Экон. Общ." 1867 г., т. 4, тып. 1 и 2. 2) „Сельское хозяйство и лѣсовъ" 1874 г. № 117. 3) „Рус. Сель. Хоз." 1874 г. № 7 и 8.

†) 1) Портретная галлерея Мюнстера. 2) Энциклоп. Словари Толя, Клюшникова, Березина. 3) *Григорьевъ*, 50-лѣтіе петерб. унив. 4) „Голосъ" 1877 г. № 225. 5) „Моск. Вѣд." 1873 г. № 34. 6) „Церк. Лѣт." 1873 г. № 34, 35, 41. 7) Календарь Гатцука на 1874 г. 8) *Рудневъ*, Тульск. духов. семин. (въ „Тульск. епарх. вѣд." 1865—74 гг.) 9) „Всем. Илюстр." 1881 г. № 4 (съ портрет.). 10) „Нива" 1883 г. № 35 (съ портр.). 11) Газетн. некрологи въ началѣ августа 1883 г. 12) „Истор. Вѣст." 1883 г. № 12 (автобіографія и портретъ). 13) Галлерея замѣч. людей Россіи. Изд. Баумана. 1886. 14) *Языковъ*, Обзоръ умершихъ писат. вып. Ш. 14) *Чистовичъ*, Ист. пет. дух. акад. стр. 353, 371, 72, 97. 15) *Сухомлиновъ*, Ист. рос. академіи стр. 473. т. VII. 16) Воспоминанія *Фортунатова* въ „Рус. Архивѣ" 1869 г. стр. 311—315. 17). *Д. Лебедевъ*, въ „Ист. Вѣст." т. VI, стр. 345, 355—58. 18) 31 томъ „Сборника истор. общества".

**Отзывъ** о книгѣ „*Пища для ума и сердца*" въ „Журн. Мин. Нар. Просв." 1838 г., ч. 19, отд. 5, стр. 488—491. О книгѣ „*О религіи*" „Книжн. Вѣстн." 1862 г. № 17, стр. 346—7.

А между тѣмъ первая встрѣча его съ Императоромъ не предвѣщала ничего хорошаго. «Въ 1833 г.», разсказываетъ Бажановъ въ своей автобіографіи: «Въ октябрѣ мѣсяцѣ, Государь Императоръ, Николай Павловичъ, посѣтилъ первую гимназію, переименованную изъ университетскаго пансіона. У меня былъ урокъ въ высшемъ классѣ. Я встрѣтилъ государя радостно, но его величество, раньше усмотрѣвъ сквозь стеклянныя двери, что одинъ воспитанникъ у меня въ классѣ сидѣлъ облокотясь, изволилъ гнѣвно сказать мнѣ:

— Какъ вы, батюшка, позволяете воспитанникамъ лежать у васъ въ классѣ?

Не смутившись нисколько такимъ замѣчаніемъ, я съ достоинствомъ и твердостью отвѣчалъ:

— «Ваше величество! Я требую отъ нихъ, чтобъ они внимательно слушали уроки, и я очень доволенъ ими».

Эта твердость не только не возстановила Государя противъ Бажанова, а, напротивъ того, видимо внушила ему уваженіе. По крайней мѣрѣ чрезъ годъ, когда онъ опять посѣтилъ 1 гимназію и зашелъ въ классъ Закона Божія, то приказалъ Бажанову продолжать урокъ, чего, какъ говоритъ В. Б. въ своей автобіографіи, «никто изъ законоучителей ни въ одномъ учебномъ заведеніи не удостоивался ни прежде, ни послѣ сего». Четверть часа слушалъ Государь преподаваніе. Оно ему настолько понравились, что, возвратившись во дворецъ онъ, объявилъ Семьѣ, что нашелъ, наконецъ, законоучителя для Наслѣдника.

Бажановъ отнесся къ своей задачѣ съ полною независимостью. Всякій другой на его мѣстѣ постарался-бы въ угоду всесильному Филарету дать своему преподаванію узко-клерикальный характеръ. Бажановъ-же взглянулъ на свои обязанности довольно широко. Такъ напримѣръ, одной изъ основъ преподаванія Закона Божія Наслѣднику онъ сдѣлалъ свою книгу «Обязанности Христіанина». Книга эта чужда какого-бы то ни была фанатизма, она заключаетъ въ себѣ рядъ гуманныхъ извлеченій изъ евангелія и даже объ «обязанностяхъ Государя», трактуетъ безъ низкопоклонства. И вотъ почему Бажановъ долженъ быть, наряду съ Жуковскимъ и Арсеньевымъ, причисленъ къ тѣмъ людямъ, которые дали покойному Государю первые импульсы освободительныхъ стремленій его.

Кромѣ Наслѣдника, Бажановъ преподавалъ Законъ Божій всѣмъ остальнымъ дѣтямъ Николая Павловича, а также покойной Государынѣ и Александрѣ Іосифовнѣ, когда онѣ переходили въ православіе. Въ послѣднемъ случаѣ Бажанову помогало знаніе нѣмецкаго языка. Въ собраніи его рѣчей есть нѣсколько, произнесенныхъ имъ предъ началомъ преподаванія высоконареченнымъ невѣстамъ догматовъ православія: онѣ сказаны по-нѣмецки и, конечно, на нѣмецкомъ-же языкѣ происходило ознакомленіе не знавшихъ еще по-русски принцессъ съ новой вѣрой.

Состоя законоучителемъ Великихъ Князей и Княгинь Б. былъ также ихъ духовникомъ, а съ 1848 г., когда умеръ духовникъ Ихъ Величествъ и прото-

пресвитеръ Музовскій, его преемникомъ сдѣлался Вас. Борисовичъ. Въ связи со своимъ назначеніемъ духовникомъ Государя, назначеніемъ довольно неожиданнымъ, потому что болѣзненно честолюбивый оберъ-прокуроръ Синода графъ Протасовъ возстановлялъ Государя противъ независимаго и прямодушнаго законоучителя, Бажановъ разсказываетъ очень любопытный фактъ. Оказывается, что

«послѣ первой исповѣди (у Бажанова) Государь сказалъ семейству своему, что онъ *первый разъ въ жизни исповѣдался*».

Удержавъ высокое положеніе протопресвитера съ воцареніемъ своего питомца, Бажановъ преподавалъ Законъ Божій тремъ старшимъ сыновьямъ его — покойному Наслѣднику Николаю Александровичу, нынѣ царствующему Государю Императору, вел. кн. Владиміру Александровичу, у которыхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ и духовникомъ.

Въ 1873 г. былъ отпразднованъ съ большою торжественностью пятидесятилѣтній юбилей священства Б. Десять лѣтъ спустя—31 Іюля 1883 г. онъ умеръ въ Петербургѣ, оставивъ по себѣ память какъ о человѣкѣ простомъ и не возгордившемся.

Бажановъ написалъ на своемъ вѣку не мало:

1) *Слово въ день знаменія Пресвятыя Богородицы*, говоренное въ Александроневской лаврѣ. Спб. 1825 г. 2) *Рѣчи къ воспитанникамъ университетскаго пансіона и первой петербургской гимназіи.* „Христ. Чтеніе“, 1828 г., т. 29 и 32; 1834 г., ч. III и отд. Спб. 8° 1834; 1835 г., ч. I). 3) *Поучительныя слова и рѣчи.* Спб. 1831 г.; 2-е изд.: Спб. 1837 г.; 3-е изд.: Спб. 1854 г. 4) *Нравоучительныя повѣсти* Спб. 1835 г. 5) *Рѣчь по освященіи храма въ новоучрежденномъ импер. училищѣ правовѣдѣнія.* „Христ. Чт.“ 1835 г., ч. IV и отд. Спб. 1836 г. 8°. 6) *Пища для ума и сердца, или собраніе христіанскихъ размышленій.* Переводъ съ иностраннаго, двѣ части. Спб. 1838 и 1889 гг. 7) *Объ обязанностяхъ христіанина.* Спб. 1839 г. 2-е изд.: Спб. 1843 г. 3-е изд. Спб. 1862 г. 8) *Двѣ рѣчи къ е. и. в. великой княгинѣ Маріи Александровнѣ.* „Хр. Чтеніе“. 1841 г. ч. II и отд. Спб. 1841 г. 9) *Бесѣда съ государемъ наслѣдникомъ Николаемъ Александровичемъ наканунѣ его совершеннолѣтія.* „Хр. Чтеніе“ 1859 г. ч. II. 10) *Воинъ-христіанинъ.* Спб. 1861 г. изд. 5-е. 1889, 11) *Примѣры благочестія изъ жизни святыхъ.* Спб. 1862, 1872 г. изд. 6-е; 1889, изд. 7-е. 12) *О религіи*: о религіи естественной, о недостаточности ея, объ откровеніи и о христіанской религіи. Спб. 1862 г. 13) *Притчи, выбранныя изъ Круммахера.* Спб. 1862 и 1889 гг. 14) *Сокровище духовное, отъ міра собираемое.* Изъ твореній св. Тихона, еп. воронежскаго. Спб. 1862 и 1889 гг. 15) *О вѣрѣ и жизни христіанской.* Спб. Изд. 4-е. 1863 и изд. 6-е 1884 г. 16) *Нравоучительныя повѣсти для дѣтей.* Изд. 13-е. Спб. 1889. 17) *Воскресный день.* Изд. 5-е. Спб. 1889. 18) Въ 20-хъ гг. Б. принималъ участіе въ редактированіи «Христ. Чт.», а позже въ переводѣ Библіи на русскій языкъ.

Какъ проповѣдникъ, Б. не занимаетъ сколько-нибудь выдающагося положенія въ исторіи русской гомилетики, но тѣмъ не менѣе собраніе его рѣчей производитъ пріятное впечатлѣніе. Онѣ всѣ изложены хорошимъ, вполнѣ литературнымъ языкомъ, и не отличаясь особенною глубиною мысли, выдаются своею простотою и безъискусственностью.

Послѣдняго отнюдь нельзя сказать о дѣтскихъ повѣстяхъ Б., совершенно недоступныхъ дѣтскому пониманію по книжному языку, которымъ они написаны и сухой морали, которая положена въ ихъ основаніе. Впрочемъ, вся наша дѣтская литература 30-хъ г.г. состояла изъ такихъ-же разсказовъ о добромъ Васѣ, которому добрый отецъ его подарилъ за благонравіе новое платье или злымъ Колѣ, получившемъ должное возмездіе за то, что не хотѣлъ повиноваться наставнику своему.

За книжку «О вѣрѣ и жизни христіанской» Синодъ поднесъ Б. титулъ доктора богословія. Но изъ этого не слѣдуетъ заключать, чтобы тутъ чествовались научныя заслуги. Главныя достоинства этой книжки — педагогическія. Педагогическое-же значеніе имѣетъ и книжка «Объ обязанностяхъ христіанина», о которой уже было упомянуто выше, когда мы говорили о томъ, какъ велъ Б. преподаваніе Закона Божія Наслѣднику.

Остальныя брошюры Б. представляютъ собою общедоступныя, не претендующія на новизну бесѣды о предметахъ вѣры.

**С. Венгеровъ.**

**Бажановъ**, Василій Васильевичъ, сынъ протопресвитера †). Напечаталъ: 1) *Стихотворенія* Спб. 1859. 2) *Рѣчи пророка Іереміи.* Опытъ переложенія. Спб. 1861. 3) *Духовныя стихотворенія.* Спб. 1868. 2 ч. При своемъ появленіи «Стихотворенія» Б. вызвали насмѣшливую рецензію Добролюбова, который находилъ ихъ помѣсью благочестія съ эротизмомъ. Въ составъ «Духовныхъ стихотвореній» вошло большинство пьесъ сборника 1859 г., но есть и новыя.

Въ обоихъ сборникахъ авторъ обнаружилъ нѣкоторыя версификаторскія способности, но литературнаго интереса стихи его не имѣютъ. **С. В.**

**Бажановъ**, Георгій ††) Ему принадлежатъ переводы:

1) «*Карманная книжка честнаго человѣка, или нужныя правила во всякомъ мѣстѣ и во всякое время*» Спб. 1794. (Соп. № 5077). Изд. 2-е: М. 1801. На обложкѣ не сказано, что это переводъ. Но въ посвященіи (Дм. Прок. Трощинскому) говорится: «осмѣливаюсь посвятить имени Вашего Высокородія сей малой трудъ *перевода* моего». 2) *Плоды свободнаго времени*, или переведенныя на досугѣ съ франц. двѣ повѣсти: 1) Древнее повѣствованіе и 2) Путешествіе въ Мекку". Спб. 1795. (Катал. Трощинскаго № 3152; у Соп. № 8297 безъ имени).

**Баженовъ**, Александръ †††). Перевелъ: «*Мессія, или обновленіе іудеевъ, въ отношеніи религіи и нравственности, доказанное разумомъ и вѣрою;* соч. Раввина *Ассы;* съ нѣм. М. 1809 г. 8°.

---

†) *Березинъ*, Энц. Словарь. Отзывъ о „Стихотвореніяхъ": 1) *Добролюбовъ* въ „Современ." 1859 г., № 8. Въ сочиненіяхъ Д. т. III. 2) „Моск. Вѣд." 1859 г., № 197.

††) *Геннади*, Словарь, стр. 57 и 349. 2) *Сапговъ*, Библіогр. зам. „Жур. М. Нар. Пр." 1877 г.

†††) 1) Роспись Смирдина. 2) *Геннади*, Словарь, стр. 57.

**Баженовъ,** Александръ Николаевичъ, театральный рецензентъ †). Р. въ дворянской семьѣ 23 августа 1835 г. въ уѣздномъ городѣ пензенской губерніи Городищахъ. Учился въ пензенскомъ дворянскомъ институтѣ, 1-ой московской гимназіи и московскомъ университетѣ, гдѣ былъ на словесномъ факультетѣ. Окончивъ въ 1859 г. курсъ, Б. поступилъ учителемъ русской словесности во 2-ой московскій кадетскій корпусъ. Ум. отъ брайтовой болѣзни 30 сент. 1867 г. въ Москвѣ.

Баженовъ съ дѣтства былъ страстнымъ любителемъ театра, съ любовью самъ подвизался на домашнихъ спектакляхъ и сочинялъ для нихъ водевили и комедійки. Нѣкоторые изъ нихъ шли впослѣдствіи съ успѣхомъ на столичныхъ и провинціальныхъ сценахъ, какъ напр. 1) «*Бѣдовая бабушка*», вод. въ 1 д. Спб. 1860 и М. 1876. 2) «*Любовный напитокъ*» вод. въ 1 д. Спб. 1860.

Напечатаны еще изъ пьесъ Б. 3) «*Мольеръ дитя*», ком. въ 2 д. передѣлка съ фр. Спб. 1860 и затѣмъ имѣются въ рукописи: 4) «*Старое поколѣніе*» (*Дѣдушка*) вод. въ 1 д.) 5) «*Еще три сердца*» вод. въ 1 д. 6) «*Игра случая*» вод. въ 1 д.

Кромѣ театральныхъ пьесъ, которымъ самъ Б. не придавалъ никакого значенія, онъ издалъ переводъ «Пѣсенъ Анакреона» (М. 1861) и напечаталъ нѣсколько лирическихъ стихотвореній въ «Сынѣ Отеч.», «Развлеченіи», «Драмат. Сборникѣ» Арапова, и много юмористическихъ въ «Антрактѣ» подъ псевдонимомъ *Не поэтъ*. Въ бумагахъ, оставшихся послѣ его смерти, найдены были начало стихотворнаго перевода двухъ Аристофановскихъ комедій—«*Осъ*» и «*Птицъ*» и стихотворный-же переводъ нѣсколькихъ пѣсень *Нибелунговъ*. Пытался Б. также переводить «*Ученыхъ женщинъ*» Мольера.

«Пѣсни Анакреона» были встрѣчены критикою того времени съ крайнимъ глумленіемъ. Часть этихъ глумленій нельзя поставить переводчику въ счетъ: они относятся къ самой анакреонтической поэзіи, которая была такъ не ко двору въ ту эпоху кульминаціоннаго развитія поэзіи «гражданской». Но очень многое въ рѣзкихъ нападкахъ на претенціозную книжку Баженова было вполнѣ справедливо. Смѣшны напр. были его «ученыя» примѣчанія, въ которыхъ съ комичною важностью разъяснялись вещи совершенно ясныя и безъ педантическихъ разъясненій. Что касается самого перевода, то его трудно назвать удачнымъ. Правда, Баженовъ ближе къ подлиннику, чѣмъ другіе современные ему переводчики Анакреона, напр. Мей или М. Л. Михайловъ, но

---

†) Біографич. данныя: 1) „Иллюстр. Газета“ 1867 г., № 41, стр. 255. 2) *С. П.* въ „Голосѣ“ 1867 г. № 282, фельетонъ. 3) *Родиславскаго* въ „Антрактѣ“ 1868 г. № 1 и въ предисловіи къ сочиненіямъ Б. 4) *Геннади*, Словарь, стр. 57. 5) „Signale für die musikalische Welt“ 1867 г. № 39.

**Отзывы:** О переводѣ Анакреона: 1) „Рус. Слово“ 1861 г. № 6. 2) «Современ.» 1861 г. № 8. 3) С. П. Вѣд.“ 1861 г. № 127. О сочиненіяхъ: 1) „Вѣстн. Евр.“ 1869 г., № 4. 2) „От. Зап.“ 1869 г. № 3. 3) *А. В.* въ „Соврем. Лѣт.“ 1869 г. № 7.

за то ему совсѣмъ не удалось передать ту граціозность, безъ которой Анакреонъ превращается въ похотливаго старикашку.

Центральнымъ пунктомъ литературной дѣятельности Б. были его театральныя рецензіи. Онъ писалъ ихъ въ «Театральномъ и Музыкальномъ Вѣстникѣ», журналѣ «Искусства», изрѣдка въ «Москов. Вѣд.» и «С.-Пет. Вѣд.» (ред. В. Ѳ. Корша), «Развлеченіи», а главнымъ образомъ въ собственномъ органѣ своемъ—еженедѣльной театральной газетѣ «Антрактъ», имъ-же и основанной въ январѣ 1864 г. Мало распространенный въ публикѣ «Антрактъ» только Баженовымъ и держался: когда онъ умеръ, газета просуществовала меньше полугода.

При жизни Б. не принадлежалъ къ вліятельнымъ театральнымъ критикамъ. Девять десятыхъ его рецензій печатались въ изданіяхъ, число подписчиковъ на которыя не шло дальше нѣсколькихъ сотенъ. Тѣмъ не менѣе, послѣ смерти его сдѣлана была попытка возвести редактора «Антракта» на степень лучшаго театральнаго критика своего времени. Больше всѣхъ объ этомъ старался ближайшій другъ Баженова—извѣстный театральный дѣятель В. И. Родиславскій, которому семейство покойнаго поручило издать сочиненія его. Эти старанія въ извѣстной степени удались. Въ театральныхъ сферахъ имя Б. окружено немалымъ почетомъ. Намъ даже приходилось слышать такое мнѣніе: Баженовъ есть Бѣлинскій русской театральной критики.

Надо думать, что у выражающихъ подобное мнѣніе нѣтъ точнаго представленія ни о Бѣлинскомъ, ни о писаніяхъ Баженова. Кто имѣлъ въ рукахъ I и единственный томъ «Сочиненій» Баженова (М. 1867 г. 8° 814 стр.), въ которомъ напечатано все писанное когда либо редакторомъ «Антракта» о театрѣ, тотъ даже затруднится примѣнить къ автору этихъ собранныхъ во едино коротенькихъ отмѣтокъ титулъ «критика». Подъ «критикою» мы подразумѣваемъ нѣчто обобщающее, нѣчто старающееся выяснить законы и основныя явленія того искусства, къ которому оно прилагается. Баженовъ же всю свою жизнь писалъ коротенькія рецензіи, въ которыхъ на пространствѣ двухъ,много трехъ сотъ строчекъ разбиралось по нѣсколько представленій (нерѣдко оперныхъ и балетныхъ), причемъ главное вниманіе обращалось не на пьесу, хотябы она принадлежала даже Островскому, а на игру актеровъ. Въ силу этого, читать въ настоящее время театральныя статьи Баженова до-нельзя скучно и тяжело. Какой интересъ узнать, что такого-то числа Никулина сыграла свою роль въ такой-то пьесѣ такъ-то, Акимова вотъ какъ, Колосова эдакъ, а Милославскій, Разсказовъ или Васильевъ какъ-нибудь иначе и т. д. Спѣшимъ прибавить, что и по отношенію къ разбору игры актеровъ все это именно простыя отмѣтки и что тутъ и тѣни нѣтъ какой-нибудь общей теоріи сценической игры.

Если, однакоже, очень уже пристально вглядѣться въ рецензіи Баженова, въ нихъ можно усмотрѣть одну любимую идейку, съ которою, какъ мы узнаемъ изъ воспоминаній Родиславскаго, редакторъ «Антракта» ужасно носился.

«Сознавая всю пользу, важность и необходимость постановки классическихъ пьесъ, пишетъ Родиславскій, Баженовъ горячо стоялъ за водвореніе ихъ на нашей сценѣ. Обладая твердымъ, устойчивымъ характеромъ, онъ постоянно ратовалъ за это всѣми зависѣвшими отъ него средствами и наконецъ дожилъ до того, что пьесы эти начали ставиться на московской сценѣ и даже противники *Антракта* стали приписывать появленіе на нашей сценѣ классическаго репертуара вліянію этой газеты.

Статью свою „На новый (1865) годъ“ Баженовъ заключилъ надеждою, „что хоть наступившій годъ поможетъ нѣсколько осуществиться нашимъ давнимъ мечтамъ, что въ теченіе его мы увидимъ на нашей сценѣ хоть двѣ, три вновь поставленныя пьесы Шекспира и будемъ въ состояніи произнести наше: *нынѣ отпущаеши*“. И судьба дозволила Баженову дожить до исполненія его надеждъ и желаній. Не задолго до смерти, разговаривая со мною о томъ, что на нашей сценѣ уже поставлены *Укрощеніе строптивой*, *Много шуму изъ ничего*, *Все хорошо, что хорошо кончается*, *Виндзорскія проказницы* и *Двѣнадцатая ночь*, что пьесы Мольера не сходятъ съ московскаго репертуара, что играны уже три пьесы Кальдерона, что готовятся къ постановкѣ *Гамлетъ*, *Зимняя сказка* и др., покойный сказалъ мнѣ: „еслибы теперь „*Антрактъ*“ по какому-либо случаю прекратился, мы имѣли-бы право сказать, какъ Симеонъ: *Нынѣ отпущаеши*“.

И такъ, вотъ въ чемъ по мнѣнію Баженова лежитъ центръ тяжести его дѣятельности. Одного этого самоопредѣленія совершенно достаточно, чтобы понять всю слабость критическихъ силъ редактора «*Антракта*». Мы не станемъ останавливаться на разборѣ самой «центральной идеи» статей Баженова. Несостоятельность ея слишкомъ бросается въ глаза, чтобы стоило съ нею спорить. Какимъ-же это образомъ *русскій* театръ можно поднять иностраннымъ репертуаромъ? Тутъ кроется внутреннее противорѣчіе въ самой постановкѣ вопроса. Конечно, при Петрѣ Великомъ, когда *никакой* литературы у насъ не было, и переводы могли быть органическимъ явленіемъ русской драматургіи. Но послѣ Грибоѣдова, Гоголя и Островскаго «горячо толковать» объ обновленіи нашего театра переводными пьесами можетъ только жаждущій развлеченій *театралъ*, чѣмъ и былъ въ сущности Баженовъ. Сколько-нибудь серьезный критикъ, при самомъ крайнемъ увлеченіи классическимъ репертуаромъ, могъ-бы мечтать объ усиленіи его вліянія на нашу драматургію, т. е. во всякомъ случаѣ о *претвореніи*, но никакъ не о механической пересадкѣ.

Но даже совершенно оставляя въ сторонѣ вопросъ объ обновленіи русскаго театра классическимъ репертуаромъ, нельзя не усмотрѣть въ наиболѣе яркомъ, по собственному указанію, «критическомъ» подвигѣ Баженова столь-же яркаго доказательства слабости критическихъ силъ его.

Въ самомъ дѣлѣ: истинный «критикъ» можетъ гордиться только въ томъ случаѣ, если ему удалось что-нибудь *разъяснить*, если онъ внесъ новое пониманіе, если онъ раскрылъ сокровенный смыслъ того или другого непонятнаго, неоцѣненнаго произведенія или явленія искусства. Но вѣдь въ величіи Шекспира и Мольера не сомнѣвался ни одинъ человѣкъ, растолквывать тутъ нечего было. Все дѣло было въ практическомъ осуществленіи. Такъ развѣ

для этого надо быть «критикомъ» или вообще писателемъ? Мы понимаемъ фразы Баженова «нынѣ отпущаеши» въ устахъ директора театра или режиссера. Какъ совершенно вѣрно обмолвился Родиславскій, для успѣха пропаганды Баженова нуженъ былъ именно «твердый и устойчивый характеръ», но отнюдь не критическій талантъ. И это-то и составляетъ главное проявленіе «критическаго» дарованія редактора «Антракта»! Что-же говорить объ остальномъ содержаніи статей Баженова, гдѣ кромѣ отмѣтокъ уже ровно ничего нѣтъ.

Въ заключеніе отмѣтимъ, что если, однако, смотрѣть на Баженова не какъ на Бѣлинскаго русской театральной критики, а просто какъ на обыкновеннаго рецензента, то къ его дѣятельности нельзя не отнестись съ полнѣйшимъ сочувствіемъ. Человѣкъ довольно образованный и хорошо знавшій сцену, онъ дѣлалъ очень много вѣрныхъ и дѣльныхъ замѣчаній. А что всего цѣннѣе— онъ относился къ своей задачѣ очень серьезно, не зналъ никакого кумовства и не стѣснялся высказывать очень горькія истины самымъ близкимъ друзьямъ своимъ. **С. Венгеровъ.**

* **Баженовъ**, Василій Ивановичъ, архитекторъ. *По даннымъ архива Академіи Художествъ* и другимъ источникамъ †) сынъ дьячка придв. церкви въ Кремлѣ, род. въ Москвѣ 1-го марта 1727 г., умеръ въ Спб. 2 августа 1799 г. 1-мъ вицепрезидентомъ Императорской Академіи Художествъ. Воспитывался въ ней-же. Взятый при открытіи (1758 г.) изъ московскаго университета, черезъ 2 года (1760 г.) былъ посланъ для окончательнаго развитія таланта въ Парижъ и Римъ. Способности къ рисованію открылись у В. И. Баженова еще въ дѣтствѣ, въ школѣ князя Дмитрія Ухтомскаго. Въ Петербургѣ, въ Академіи Художествъ, былъ ученикомъ Чевакинскаго и строилъ колокольню Николаевскаго Собора. Въ Парижѣ, для лучшаго усвоенія архитектурныхъ формъ и классическихъ пропорцій В. И. Б—овъ принялся выполнять модели зданій, изучая труды римскаго писателя объ архитектурѣ Витрувія. Французскій переводъ этого классическаго автора переданъ Баженовымъ, въ сотрудничествѣ съ Ѳедоромъ Коржавинымъ, по-русски и напечатанъ въ Спб. при Импер. Акад. Наукъ въ 1790—1797 г. въ 10 книгахъ. Переводъ Баженова интересенъ во многихъ отношеніяхъ. Самъ переводчикъ хорошо зналъ предметъ и передавалъ очень точно русскими словами классическіе термины съ ясностью, несвойственною учебникамъ конца XVIII вѣка. Французскій текстъ 1684 г. во многомъ уступаетъ

†) 1) «Сѣв. Вѣстникъ» 1804 г., ч. 1, стр. 354. 2) *Reimers*, «l'Academie J. des Beaux-Arts de St. Pét.» 1807, стр. 6. 3) *Евгенія*, Словарь. 4) *Бантышъ-Каменскій*, Словарь, 1836 г., ч. 2. 5) *Князь Эристовъ* въ Энц. Лексиконѣ, т. IV. 6) Москов. Губ. Вѣд. 1844 г. № 47. 7) *М. Лонгиновъ*, Новиковъ и москов. мартинисты. М. 1867 г. 9) А. Н. *Пыпинъ* въ «Вѣстн. Евр.» 1867, т. IV. 9) *Поповъ* въ «Вѣстн. Евр.» 1868 г., т. IV. 10) *Смирновъ*, Ист. моск. академіи, стр. 246. 11) *Геннади*, Словарь, стр. 57. 12) *Березинъ*, Энц. Словарь. 13) *П. Петровъ* въ I т. матеріаловъ для Ист. Ак. Художествъ.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

русскому, доказывая кромѣ хорошаго знанія переводчикомъ французскаго языка, и основательное знаніе латини. Какъ художникъ-строитель Вас. Ив. Баж—овъ имѣлъ, при богатствѣ знаній, и живой талантъ, во время путешествій по Европѣ вполнѣ развившійся. Въ 1764 году, возвратившись въ Петербургъ, В. И. Баж—овъ сочинилъ проэктъ перестройки Екатерингофа, оставшійся не выполненнымъ. Онъ былъ очень изященъ, и за него Б. признали достойнымъ степени профессора, но предложили учить въ Академіи въ качествѣ адъюнкта. Видя такую несправедливость, покровитель Баженова Гр. Орловъ опредѣлилъ его съ чиномъ капитана главнымъ архитекторомъ артиллеріи. Въ этой должности Баж—овъ проэктировалъ по желанію Орлова зданіе арсенала (теперь судебныя мѣста на Литейномъ проспектѣ). Въ Москвѣ Баж—овъ перестроилъ Петровскій арсеналъ въ Кремлѣ и зданіе сената тамъ-же, а на Знаменкѣ домъ *Пашкова* (гдѣ теперь московскій музей). Черезъ посредство гр. Орлова, представленъ былъ Екатеринѣ II проэктъ обширнаго дворца на мѣстѣ кремлевскихъ стѣнъ и сдѣлана была торжественная закладка будущаго сооруженія, извѣстнаго намъ по модели въ Оружейной палатѣ. Постройка, начатая уже, остановлена въ концѣ турецкой войны. То же было и съ царицынскимъ дворцомъ, въ готическомъ вкусѣ, строившимся Ба—ымъ въ концѣ 1770-хъ годовъ. Въ 1785 г. Екатерина II, осмотрѣвъ уже выведенное вчернѣ зданіе, нашла его темнымъ и тяжелымъ и приказала прекратить отпускаемыя на сооруженіе суммы. Ба—овъ остался безъ должности и безъ жалованья и открылъ пансіонъ и архитектурную рисовальную школу. Эта немилость къ художнику была слѣдствіемъ гнѣва за привлеченіе В. Кн. Павла Петровича въ общество московскихъ масоновъ, при посредствѣ Баж—ва. В. Кн. Павелъ Петров. съ 1792 опредѣлилъ его въ свое адмиралтейское вѣдомство, вызвавъ въ Петербургъ. Здѣсь Ба—овъ, съ воцареніемъ Павла I, получилъ, будучи кол. сов. чинъ д. с. с., сдѣланъ строителемъ михайловскаго замка (ошибочно приписываемаго безталантному Бренна, по смерти Баженова поставившему свою фамилію на гравированныхъ фасадахъ дворца). Проэктъ михайловскаго замка—лучшее и изящнѣйшее твореніе В. И. Баженова, котораго царственный покровитель сдѣлалъ вицепрезидентомъ Импер. Ак. Худ. Ввѣривъ Б. русское художественное дѣло, Павелъ I потребовалъ отъ него, чтобы онъ высказался о мѣрахъ къ поднятію русскаго искусства. Этотъ отвѣтъ Ба—ва напечатанъ въ сборникѣ матеріаловъ для ист. Имп. Акад. Худ. изд. подъ редакц. П. Петрова 1865 т. I. Императоръ хотѣлъ издать подъ заглавіемъ «Русская архитектура» всѣ замѣчательные памятники отечественнаго зодчества, которые приказалъ доставлять въ рисункахъ къ Баженову. Смерть его помѣшала осуществленію какъ этого, такъ и прочихъ полезныхъ мѣропріятій. **П. Петровъ.**

**Баженовъ**, *Василій Яковлевичъ* (по матеріаламъ, доставленнымъ *Н. Я. Агафоновымъ*, и другимъ даннымъ †) род. 1786 г. Ум. въ Казани 25 янв. 1831 г.

---

†) «Отчетъ Каз. Унив. за 17 лѣтъ». Казань 1844 г. стр. 17, 42—3. 2) *Геннади*, Словарь, стр. 27.

Воспитывался въ петербургскомъ педагогическомъ институтѣ и, по окончаніи въ немъ курса въ 1811 г., поступилъ учителемъ въ вятскую гимназію, откуда перешелъ въ казанскій университетъ и былъ назначенъ сначала экстраординарнымъ, а затѣмъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ всеобщей географіи, исторіи и статистики. Кромѣ того онъ нѣкоторое время былъ инспекторомъ студентовъ въ томъ же университетѣ и членомъ состоявшаго при университетѣ училищнаго комитета, а также членомъ казанскаго общества любителей отечественной словесности, возникшаго въ 1806 г. Изъ печатныхъ произведеній Б. извѣстна лишь его рѣчь «*Опытъ историческаго разсужденія о дѣйствіяхъ промысла въ устроеніи царствъ земныхъ и народовъ*», Казань 1823, произнесенная 17-го янв. 1823 г. въ торжественномъ собраніи казанскаго университета въ день его обновленія. Такимъ обновленіемъ было «очищеніе» казанскаго университета, произведенное извѣстнымъ М. Л. Магницкимъ, назначеннымъ попечителемъ казанскаго университета въ 1819 г. Рѣчь Б. напечатана сначала въ журналѣ, издававшемся при казанскомъ университетѣ «Казанскій Вѣстникъ» за 1823 г. Слѣдующій отрывокъ изъ нея даетъ наглядное представленіе объ историческихъ воззрѣніяхъ Б., общихъ всѣмъ тогдашнимъ профессорамъ казанскаго университета и сложившихся подъ начальническимъ воздѣйствіемъ попечителя Магницкаго. «Пространная Россія вмѣщаетъ одна въ себѣ все то, что въ другихъ краяхъ свѣта по частямъ разсѣяно. Великія моря предѣлы ея омываютъ, обширныя рѣки съ морями сливаются и соединяютъ отдаленныя страны между собою; въ нѣдрахъ горъ ея изобилуютъ металлы всякаго рода; поля и долины ея украшаются всюду плодоносными жатвами и тучными паствами; вѣковые лѣса занимаютъ неизмѣримыя пространства. Издревле славилась Россія торговлею, издревле притекали въ нее изъ отдаленныхъ странъ народы и за естественные ея избытки приносили сребро и злато; издревле россійскій народъ любилъ подчиненность, зналъ земли своей достоинство... издревле Россія славилась наипаче и просвѣщеніемъ... Россія занимаетъ собою $^1/_{28}$ всего земнаго шара, $^1/_9$ матерой земли и половину всей Европы.»

**Д. Корсаковъ.**

Можно еще отмѣтить, что вся аргументація рѣчи вертится на цитатахъ изъ священнаго писанія и направлена къ ниспроверженію «гаданій разума»; авторъ полагаетъ, что нечестиво «всякое изысканіе причинъ отъ Бога происходящихъ событій» и его рѣчь только къ тому и сводится, чтобы показать, что всемірная исторія представляетъ собою осуществленіе пророчествъ священнаго писанія.

**Баженовъ**, Григорій †) Перевелъ:

«*Зеркало Всеобщей Исторіи*», представляющее въ себѣ по порядку лѣтосчисленія ясно и кратко всѣ достопамятныя, въ политическомъ, церковномъ и ученомъ состояніи отъ начала міра до нынѣшнихъ временъ бывшія происшествія; І. Х. Гаттерера; съ лат. М. 1782 г. Въ л. съ 6 таблицами.

---

†) *Геннади*, Словарь, стр. 57—58.

* **Баженовъ**, *Николай Кирилловичъ*, врачъ-историкъ †). *По матеріаламъ, доставленнымъ Н. Я. Агафоновымъ*, род. въ тульской губ. въ 1804 г. Ум. въ Казани 25 іюня 1848 г. Медикъ по профессіи и казанскій историкъ и литераторъ по призванію, Б. происходилъ изъ мелкопомѣстныхъ дворянъ тульской губ., воспитывался въ тамошней гимназіи и въ московскомъ университетѣ по медицинскому факультету и началъ службу въ московскомъ военномъ госпиталѣ въ 1825 г. Пройдя затѣмъ разныя медицинскія должности въ губерніяхъ тульской, олонецкой, новгородской, томской и симбирской, Б. въ 1844 г. занялъ въ Казани мѣсто военнаго врача на пороховомъ заводѣ. Въ 1847 г. онъ издалъ свою 1) «*Казанскую исторію*», которую желалъ поднести генералъ-фельдцейхмейстеру (начальнику всей русской артиллеріи) в. кн. Михаилу Павловичу. Это желаніе имѣло для него трагическія послѣдствія. Начальникъ казанскаго пороховаго завода, генералъ Я. П. Тебеньковъ, отказалъ Б. представить его книгу великому князю, и историкъ-медикъ произвелъ это подношеніе лично отъ себя, пославъ книгу почтой, при письмѣ на имя его высочества. Послѣдствіемъ такого нарушенія принятаго въ данномъ случаѣ этикета и служебной подчиненности, было увольненіе Б. отъ службы безъ прошенія [1]). Положеніе злосчастнаго историка стало безвыходнымъ: большая семья на рукахъ, полное отсутствіе средствъ къ жизни и долги, въ которые онъ вошелъ, печатая свою «Казанскую исторію»—заставили его поступить вольнонаемнымъ писцомъ въ казанское губернское правленіе. Б. умеръ скоропостижно въ одинъ день съ своимъ сыномъ, гимназистомъ 2-го класса казанской 1-й гимназіи.

Изъ казанскихъ литераторовъ Б. является третьимъ мѣстнымъ историкомъ, давшимъ обзоръ всей исторіи казанскаго края; первымъ былъ профессоръ казанскаго университета Рыбушкинъ, «Краткая исторія Казани» котораго вышла первымъ изданіемъ въ 1834 г. (2-е изд. Казань, 1848 и 1849 г.г. 2 ч.). вторымъ—И. Черновъ, издатель «Указателя Казани» на 1841 г., гдѣ помѣщенъ его очеркъ исторіи казанскаго края. «Казанская Исторія» Б-ва (Казань,

---

†) *Біограф.* данныя о немъ см. 1) «Волжскій Вѣстникъ» 1887 г. № 46, 2) *Змѣевъ*, Врачи-писатели, 3) *Березинъ*. Энцикл. Словарь. *Отзывы* о „Казанской исторіи“: 1) *А. И. Артемьева* въ „Сѣверномъ Обозрѣніи“ 1848 г. № 1. 2) „Современ.“ 1847 № 9. 3) „Отеч. Зап.“ 1847 г. № 10. О „Плаваніи къ Зилантову монастырю“: «Москвит». 1846 г. VШ. 198—202.

[1]) У *Змѣева* („Врачи-писатели“ т. I, стр. 11) это разсказано нѣсколько иначе. Дѣло въ томъ, что въ 1829 г. Б., будучи одоевскимъ уѣзднымъ врачемъ, былъ по суду «уволенъ за неприличные поступки» именно за освидѣтельствованіе женщинъ безъ повивальной бабки. Приговоръ суда (тульскаго) повелъ за собою строжайшій выговоръ сената. 19 лѣтъ спустя т. е. въ 1848 г. Б. «по разсмотрѣнію списковъ бывшихъ подъ судомъ уволенъ». Весьма возможно, впрочемъ, что къ этому только придрались. **С. В.**

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

1847 г., 3 ч. in 8°, 138+137+141 стр.) стоитъ выше опытовъ Рыбушкина и Чернова. Сдѣдуя въ своемъ изложеніи до начала XVII в. съ фактической стороны Карамзину, Б. пользовался многими рукописными источниками и преданіями, неизвѣстными Рыбушкину при составленіи имъ «Исторіи Казани». Хотя большинствомъ изъ этихъ источниковъ Рыбушкинъ и воспользовался во 2-мъ изданіи своей книги, но тѣмъ не менѣе не ослабилъ этимъ значеніе «Исторіи» Б., которая отличается бо́льшей фактической полнотой и прагматизмомъ изложенія. Очеркъ Чернова составляетъ компиляцію изъ Карамзина, «Россіи» Булгарина и Рыбушкина. «Казанская Исторія» Б. обнимаетъ собою исторію казанскаго края отъ эпохи волжскихъ Булгаръ до 1847 г. включительно, заканчиваясь топографическимъ и этнографическимъ обозрѣніемъ казанскаго края. Она до сихъ поръ не утратила значенія справочной книги при изученіи мѣстной казанской исторіи.

Б. помѣстилъ въ «Казанск. губ. вѣд.» за время редактированія ихъ А. И. Артемьевымъ нѣсколько мелкихъ статей и замѣтокъ по исторіи Казанскаго края и кромѣ того издалъ отдѣльно: 2) *Поѣздка на золотые пріиски*, Казань. 1846 г. 3) *Плаваніе къ Зилантову монастырю и казанскому памятнику*. М. 1846 г. 4) *Поѣздка въ Раиѳскую пустынь*. Казань, безъ означенія года. 5) *Торжественное примиреніе или единственный мужъ и чудное посредничество*. Шутка-водевиль. Казань, 1846 г. 6) *Медико-топографическій взглядъ на Серіевскія воды*, 7) *Записки о Раиѳской пустыни, о крестѣ въ Акахъ и о казанскомъ дѣвичьемъ монастырѣ*. Казань, безъ означенія года. 8) Брошюра, напечатанная въ 1848 г. въ Казани: *Прекрасный молодой человѣкъ*. Повѣсть, взятая изъ разсказа штабъ-лекаря Чацкаго.

**Д. Корсаковъ.**

**Баженовъ**, Павелъ Васильевичъ, сынъ знаменитаго архитектора (см. выше) †). Род. въ 1788 г., учился въ московскомъ университетѣ, а затѣмъ поступилъ въ военные инженеры. Участвовалъ въ постройкѣ оборонительныхъ сооруженій побережья Финскаго залива (Свеаборгъ, Шварторльмъ, Гангеудъ, Тверминдъ и др.) и преподавалъ инженерныя науки въ кондукторской школѣ, впослѣдствіи преобразованной въ инженерное училище. Ум. отъ чахотки въ 1819 г.

Б. принадлежатъ слѣдующіе переводы:

1) «*Искусство дефилированія, или краткое руководство какъ располагать укрѣпленія въ гористыхъ мѣстахъ*». Съ рис. Спб. 1811. 4°—2) „*Полный курсъ Фортификаціи, или науки укрѣпленія*. Ч. 1-я: о строеніи крѣпостей и укрѣпленій городовъ; соч. *Сентъ-Поля*; пер. Карбоніеръ; исправленная Баженовымъ". Съ чертежами. Спб. 1813 г. 4°—3) „*Полевая Фортификація, для употребленія въ школахъ Инженернаго Корпуса*, по образцу французскаго автора *Геде Вернона*". Спб. 1815 г. 4°—4) *Общій опытъ Фортификаціи или науки военнаго укрѣпленія съ атакою и*

†) 1) *Соцъ*, Библіотека для военныхъ, 2-е изд., стр. 316. 2) Справочн. энц. словарь Крайя, т. II, стр. 32. 3) *Геннади*, Словарь, стр. 58.

*обороною крѣпостей, въ которомъ объ сіи науки объяснены одна другою, для употребленія всѣхъ военныхъ людей. Соч. Бусмара, пер. Христіани и Баженова.* 2 ч. Спб. 1818—1820 г. Съ 35 чертежами 4°—5) *О блиндажахъ*; съ франц. Съ 4 черт. Спб. 1818 г. 4°.

**Баженовъ,** Парменъ Кирилловичъ, врачъ †) братъ Николая Кирилловича Б., по происхожденію сынъ оберъ-офицера. Учился въ тульской гимназіи и москов. университетѣ, гдѣ окончилъ курсъ лекаремъ въ 1829 г. Служилъ военнымъ врачемъ на Кавказѣ и здѣсь ум. въ 1840 г. Напечаталъ:

1) *Медико-топографическій взглядъ на мѣста русскими войсками занятыя*, въ Абхазіи (Укрѣп. Дроиды, Сухумъ-Кале, Бомборы, Пицунда, Гагры) «Воен. Мед. Жур.» 1838 г. ч. 31, 1. 2) *Практическія замѣчанія:* 1) Кровавая рвота у новорожденныхъ; 2) кровотеченіе изъ глазъ; 3) страданіе мочевыхъ органовъ при перемежающ. лихорадкѣ; 4) верховая ѣзда. «Другъ Здр.» 1838 г., № 17. 5) *Verbena officinalis* противъ *перемежающ. лихорадокъ.* „Воен. Мед. Жур.“, 1839 г., ч. 31, 1.

**Баженовъ**, Петръ, ††) Перевелъ: «*Совѣты знатнаго человѣка своей дочери*», *Галифакса.* Съ фр. М. 1790 г. 8°. (Соп. № 11063).

* **Бажина**, Серафима Никитична, урожденная *Алымова* †††) *По свѣдѣніямъ отъ нея полученнымъ*, р. 16 Іюля 1839 г. въ г. Семеновѣ, нижегородской губ. Отецъ ея былъ тяжело раненъ во время отечественной войны и вышелъ въ отставку съ чиномъ капитана. Въ 1868 г. С. Н. вышла замужъ за извѣстнаго беллетриста Н. Ф. Бажина. Пишетъ съ 1867 г., когда помѣстила въ «Женскомъ Вѣстникѣ» «*Дневникъ Женщины*» подъ псевдонимомъ *Нечаевой*, (№ 6). Затѣмъ, въ теченіе десяти лѣтъ, она была дѣятельною сотрудницей «Петербургскаго Листка», въ фельетонахъ котораго напечатала цѣлый рядъ большихъ повѣстей, очерковъ и разсказовъ за подписью—*С. Никитина.* Одна изъ этихъ повѣстей «*Увлеченіе*» вышла въ отдѣльномъ изданіи (Спб. 1876 г. 8° 121 стр.). Подъ тѣмъ-же псевдонимомъ Б. писала въ «Новостяхъ» 1874 — 76 гг. (редакціи П. В. Новицкаго). Нѣсколько повѣстей ея помѣщено въ «Вазѣ» 1869—70 гг. «Дешевой библіотекѣ» 1871 г. и «Новомъ Русскомъ Базарѣ» 1879—80 гг., много мелкихъ вещицъ въ юмористическомъ журналѣ «Маляръ» 1877—78 гг. (за подписью *С. Никитина. С. Н., С. Ни — на* и др.), очеркъ «*Храмъ чистоты и блеска*» въ «Словѣ» 1879 г., два очерка «*Свѣтъ во мракѣ*» и «*На волю*» въ «Русск. Богат.» 1881 г., нѣсколько дѣтскихъ разсказовъ въ «Родникѣ», «Дѣтскомъ чтеніи» и «Читальнѣ народной школы» 80-хъ гг.

---

†) Змѣевъ, т. I, стр. 11.

††) 1) Смирдина, Роспись № 1501. 2) *Геннади*, Словарь, стр. 58. 3) *Сапгова* Разборъ указателя П. О. Морозова въ „Жур. М. Нар. Пр.“ 1877 г.

†††) 1) Шуточная характеристика въ «Нашихъ знакомыхъ» В. О Михневича. 2) *Голицынъ*, кн. Н. Н. Библіографическій словарь русскихъ писательницъ. Отзывъ объ «Татьянѣ Осторожной», помѣщенной въ «Читальнѣ Нар. Школы» во II томѣ «Что читать народу» (стр. 321).

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника.*

Б. много переводила съ французскаго. Такъ въ «Русскомъ Богатствѣ» 1880 — 82 гг. явились въ ея переводѣ: «Воспоминанія ссыльнаго» *Симона Мейера*, «Старики стараго времени» *Эркмана Шатріана*, «Нума Руместанъ» *Альфонса Додэ*, «Баккалавръ» *Жюля Валеса* и 6 разсказовъ *Кладеля*; въ «Наблюдателѣ» 1885—88 гг: «Жерминаль» *Эмиля Золя*, «Идеалъ» (L'oeuvre) *его-же* и 3 разсказа *Кладеля*.

Повѣсти Бажиной, изъ которыхъ нѣкоторыя написаны довольно гладко, большею частью посвящены женской психологіи. Съ особенною-же любовью останавливается она на стремленіи русской женщины къ самостоятельному труду. Переводы Б. пользуются хорошею репутаціею.

* **Бажинъ**, Николай Федотовичъ, современный беллетристъ †). *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, сынъ подполковника, р. въ Вяткѣ 23 іюня 1843 г., учился въ воронежскомъ кадетскомъ корпусѣ, изъ котораго вышелъ въ 1862 г. Писать началъ лѣтъ девяти, десяти и во время крымской кампаніи, будучи въ младшемъ классѣ корпуса, сочинялъ патріотическіе стихи. Первымъ печатнымъ произведеніемъ Бажина была: 1) повѣсть «*Степанъ Рулевъ*», появившаяся въ «Русскомъ Словѣ» 1864 г. за подписью *Холодовъ*. За нею послѣдовали: 2) *Чужіе между своими* (1865 г. № 1 и 2); 3) *Житейская школа* (1865 г. № 6и 7); 4) *Скорбная элегія* (Ib. № 9); 5) *Три семьи* (Ibid. № 10, 11, 12). Когда «Русское Слово» было закрыто, Б. вмѣстѣ съ остальными сотрудниками журнала примкнулъ къ «Дѣлу». Здѣсь онъ помѣстилъ слѣдующіе романы и повѣсти: 6) *Приключенія Лаврентія Молодкова* (1867 г. № 3); 7) *Изъ огня да въ полымя* (1867 г. № 5 и 6); 8) *Въ лѣсу* (1868 г. № 1, 2, 3, 4); 9) *По поводу счастья* (1868 г. № 11); 10) *Исторія одного товарищества* (1869 г № 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12); 11) *Маня* (1870 г. № 12); 12) *Квартира № 15* (1871 г. № 2); 13) *Зоветъ* (*Записки Семена-Долаго*). (1872 г. № 3, 5, 6, 10, 11, 12); 14) *Порывами* (1876 г. № 12); 15) *Облава* (1879 г. № 10); 16) *Геніальный планъ* (1882 г. № 17). Въ 1879 г. Б. писалъ въ «Дѣлѣ» большую частью «Новыхъ книгъ» и «Очерки современной журналистики» (за подписью—*инъ*). Съ 1880 до 1887 г. былъ редакторомъ беллетристическаго отдѣла этого журнала.

Кромѣ «Русскаго Слова» и «Дѣла», Бажинъ помѣщалъ небольшія статейки и повѣсти въ «Искрѣ», «Малярѣ» 1870-хъ гг. (подъ псевдонимомъ «Старый маляръ», «Сѣрый» и др.), «Живописномъ Обозрѣніи» и «Всем. Иллюстр.» 1880-хъ гг. Изъ ежемѣсячныхъ журналовъ онъ принималъ еще участіе въ «Женскомъ Вѣстникѣ»: 17) *Добрыя намѣренія* (1867 г. № 5, 6, 7); «Русскомъ Богатствѣ»: 18) *Около золота* (1882 г.) и 19) *Лицемъ къ лицу* Романъ. (1882 г.); «Сѣверномъ Вѣстникѣ»: 20)

---

†) Шуточная характеристика въ «Нашихъ знакомыхъ» *В. О. Михневича*.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника*.

и «Наблюдателѣ»: 21) *Домашніе счеты* (1886 г. № 8); 22) *Послѣдняя ставка* (1888 г. № 1); 23) *Ужасъ* (1889 г. № 3); 24) *Малышъ* (1890 г. № 1 и 2). Въ «Невскомъ Сборникѣ» Н. Курочкина Б. помѣстилъ; 25) *Арабески*.

Въ отдѣльномъ изданіи изъ написаннаго Б. появились: 1) *Повѣсти и разсказы*. Спб. 1874. 16°. 567 стр. (Три семьи, Маня, Путевые пейзажи, Степанъ Рулевъ, Арабески, Квартира № 15, Приключенія Л. Молодкова, Призраки прошлаго). Высочайше утвержденнымъ приказомъ министра внутр. дѣлъ (1885) эти «Повѣсти и разсказы» запрещено выдавать изъ общественныхъ библіотекъ. 2) *Лицемъ къ лицу*. Спб. 1882 г.

Н. Ф. Бажинъ принадлежитъ къ литературной школѣ, группировавшейся около покойнаго Г. Е. Благосвѣтлова и вдохновлявшейся статьями Писарева. Въ настоящее время школа эта почти забыта и изъ представителей ея извѣстностью въ читающей публикѣ пользуется только Михайловъ-Шеллеръ, не за старые, однакоже, романы свои, а за то, что дѣятельно работаетъ въ качествѣ руководителя и сотрудника иллюстрированныхъ изданій. Но было время, когда школа Михайлова и его сверстниковъ гремѣла, когда на беллетристикѣ «Русскаго Слова» и «Дѣла» воспитывалось цѣлое поколѣніе. И вотъ тогда-то имя Холодова-Бажина было довольно популярно.

Трудно указать, какое именно изъ многочисленныхъ произведеній Бажина было болѣе всего извѣстно и авторомъ чего его можно назвать по преимуществу. Всѣ повѣсти и романы нашего писателя болѣе или менѣе равны между собою по литературнымъ качествамъ своимъ: всѣ они, на всемъ протяженіи двадцатипятилѣтней литературной дѣятельности Ник. Федотовича, проникнуты однѣми и тѣми-же руководящими идеями, всѣ писаны въ одной и той-же манерѣ—болѣе повѣствовательной, чѣмъ разговорной, на всѣхъ нихъ лежитъ одна и та-же печать таланта, хотя и очень скромнаго, но безусловно искренняго и всѣ, наконецъ, имѣютъ главною цѣлью въ беллетристической формѣ проводить въ общество дорогія автору теоретическія убѣжденія.

Но если романы и повѣсти Бажина представляютъ собою одно цѣлое по основнымъ стремленіямъ автора, то, все-таки, въ нихъ нельзя не усмотрѣть два совершенно различныхъ между собою творческихъ теченія или вѣрнѣе, двѣ полосы авторскаго настроенія, соотвѣтственно которымъ и лицъ, фигурирующихъ въ произведеніяхъ нашего писателя, можно раздѣлить на двѣ категоріи.

Полоса первая—побѣдная, когда авторъ земли подъ собою не чуялъ отъ гордаго сознанія, что на Руси начинается новая эра невиданной и неслыханной до того свѣтлой жизни, построенной на началахъ самаго «трезваго реализма». Герои повѣстей этой полосы ходятъ высоко поднявъ голову, смотрятъ на себя какъ на соль земли, какъ на провозвѣстниковъ новыхъ, животворныхъ началъ. Вотъ напр. передъ нами излюбленный авторомъ Степанъ Рулевъ, герой повѣсти того-же названія, но появляющійся и въ другихъ повѣстяхъ. Не испугало молодого автора то, что на созданіи положительныхъ типовъ терпѣли неудачу крупнѣй-

шія силы русскаго литературнаго генія. Рулевъ—самый заправскій «ирой», «ирой» во всѣхъ статьяхъ, непоколебимый какъ скала, закаленный какъ сталь, неуклонно идущій къ своей «цѣли», не знающій, что такое слабость и компромисъ.

Объясняется напр. ему дѣвица Тихова въ любви, объясняется первая, потому что «ей думалось, что съ Рулевымъ нельзя говорить иначе, какъ прямо и вполнѣ откровенно». Какія-же чувства волнуютъ въ это время нашего героя? Пріятно щекочется его самолюбіе, жаль ему дѣвицы, которой онъ не можетъ отвѣчать взаимностью или вообще происходитъ съ нимъ что-нибудь такое, что происходитъ съ обыкновенными смертными въ подобныхъ случаяхъ? Нѣтъ, чувства его исключительно геройскія:

„Тихова крѣпко и страстно пожала ему руку и ушла. У нея слезы навертывались на глазахъ. А Рулевъ опять пошелъ къ Вальтеру; но ему стало тяжело и грустно. Точно будто отъ горячо любимыхъ идей отрывался онъ въ дальнее плаваніе по морю, гдѣ впереди угрожаютъ ему бури, ураганы, подводныя мели и битвы. Бури и битвы были-бы, впрочемъ, пріятны Рулеву, потому что за ними была близка и цѣль, къ которой онъ шелъ; но долго еще придется ему испытывать однообразное плаваніе, извѣдываніе и ожиданіе. — „Трудно вырваться изъ жизни, какъ бы она ни была пошла“, думалъ онъ; „трудно создать свою—съ иными радостями и наслажденіями, болѣе нормальными. Почему это? Потому, конечно, что окружающая безмятежная жизнь имѣетъ свою втягивающую, заманчивую силу, противъ которой бороться не легко. Вынесу ли я эту борьбу? не увлекусь-ли гдѣ нибудь нѣжнымъ, сладкогласнымъ, располагающимъ къ нѣгѣ пѣніемъ?... „Вздоръ“, порѣшилъ Рулевъ и насмѣшливо улыбнулся“.

Вся повѣсть есть собраніе подобныхъ-же проявленій необыкновенной цѣльности Рулева, цѣльности, составляющей прямое слѣдствіе того, что онъ «выработалъ себѣ строго-реальный взглядъ на жизнь». Читая эту эпопею новѣйшаго Еруслана Лазаревича, трудно, конечно, удержаться отъ улыбки; но если, однако, вспомнить, что повѣсть напечатана въ первенствующемъ журналѣ своего времени, то начинаешь чувствовать не малую зависть къ эпохѣ, когда, казалось, всѣ сомнѣнія были разрѣшены, «проклятые вопросы» исчезли и жизнь представлялась такимъ простымъ и несложнымъ явленіемъ. Какъ не позавидовать Рулеву, когда узнаешь про него, какъ легко и скоро постигъ онъ «ложь и правду».

„Въ *семнадцать* лѣтъ набралось у Рулева громадное количество знаній, вынесенныхъ изъ чтенія. Знанія эти представляли страшный хаосъ, противорѣчили одно другому. Надо было найдти ложь и правду. Съ этой поры началась серьезная умственная дѣятельность Рулева.

Счастье человѣка казалось Рулеву естественнымъ, какъ дѣятельность мускуловъ, пока мускулы живы, какъ пользованіе воздухомъ, пока не сгнили легкія; а большинство людей страдаетъ, да еще проповѣдуетъ полное отреченіе отъ всякой радости. Люди не отличаются много другъ отъ друга,—а въ ихъ положеніи страшная разница.

Женщина тотъ же человѣкъ, съ такими же силами и неизбѣжнымъ стремленіемъ дать дѣятельность этимъ силамъ; а для нея дѣятельность сдѣлана трудно доступной.

Для вѣрнаго поставленія и рѣшенія этихъ задачъ, самъ собою преставлялся вопросъ: что такое человѣкъ, какія условія его жизни, его силы и потребности? Рулевъ взялся за анатомію, физіологію и вспомогательныя науки, доставалъ, какія только возможно было, медицинскія книги, но бралъ изъ нихъ только строго доказанные факты, отвергая всякія бредни натуръ-философовъ.

*Человѣка абсолютно Рулевъ узналъ.* Для рѣшенія вопроса о вліяніяхъ на человѣка всей остальной природы, онъ взялся за исторію и всѣ относящіяся сюда знанія... Мускульная работа его тоже не прекращалась: онъ плавалъ, съ любовью занимался гимнастикой, не бросалъ ни одной изъ игръ, развивавшихъ силу.

Въ *двадцать* лѣтъ онъ уже совершенно сформировался физически и *выработалъ самостоятельный, строго реальный взглядъ на жизнь.* Никто на его глазахъ не смѣлъ поднять на смѣхъ какого нибудь бѣднаго труженика-человѣка. Одинъ баричъ изъ его товарищей попробовалъ какъ то, но взглянулъ на поблѣднѣвшее лицо угрюмо поднявшагося Рулева и далъ тягу".

Если одновременно съ «Степаномъ Рулевымъ» или другими повѣстями первой полосы литературной дѣятельности Бажина («Чужіе межъ своими», «Житейская школа» и пр.) читать статьи Писарева, посвященныя разъясненію типа Базарова, то не трудно, конечно, убѣдиться, что всѣ эти повѣсти—прямое переложеніе въ беллетристику писаревскихъ тенденцій, плюсъ значительная доза рахметовщины. Но такое книжное происхожденіе отнюдь не мѣшало имъ быть вполнѣ искренними и если герои, въ нихъ фигурирующіе, ходульны и деревянны, то не потому, чтобы авторскія намѣренія были ходульны или вымучены. Авторъ до такой степени увлеченъ теоріею «полезнаго искусства», что самъ беллетристъ, т. е. какъ никакъ, а все таки художникъ, серьезно стыдится своихъ художественныхъ наклонностей. Вотъ онъ напр. нарисовалъ картинку вечера:

„Быстро темнѣло; вѣтеръ стихалъ; рѣка бѣжала точно тише; камышъ точно засыпалъ, а вдали за рѣкой, на утесѣ, развели огонь, и медленно опускалось и поднималось его пламя. Города не было видно, и не было слышно кругомъ человѣческаго голоса, только перелетали птицы и вдали слышался гулъ изъ города,—точно быстрый топотъ лошадей въ степи".

Казалось-бы какія тутъ нужны авторскія поясненія, а тѣмъ паче «оправданія»? А между тѣмъ нашему страстному поклоннику «полезнаго» положительно не по себѣ и онъ быстро спѣшитъ прибавить:

„*Пишу эту картину не ради ея самой*, а потому что Рулевъ и Вальтеръ были люди, въ которыхъ ночь въ полѣ, въ степи или лѣсу, на берегу рѣки, съ свободно вѣющимъ вѣтромъ—шевелила въ памяти много разныхъ воспоминаній и дѣлала бесѣду друзей болѣе интимною".

Такія оговорки встрѣчаются не разъ въ повѣстяхъ Бажина. Глубоко-комичныя по существу, онѣ, въ тоже время, какъ всякое искреннее убѣжденіе, глубоко трогательны по своей беззавѣтной вѣрѣ въ непреложность евангелія отъ писаревскаго реализма.

Всего-же болѣе искренность ультра-тенденціозныхъ повѣстей нашего писателя подтверждается второю полосою его творчества, въ которой уже нѣтъ и слѣда побѣднаго настроенія, продиктовавшаго ему «Степана Рулева» и другія

повѣсти этого разряда. Быстро, очень быстро понялъ онъ, что трубить побѣду въ сущности не съ чего.

Начать съ той «цѣли», во имя которой Рулевъ такъ презрительно смотритъ сверху внизъ на копошащееся у ногъ его человѣчество. Въ повѣсти сколько-нибудь опредѣленнаго о ней не говорится ничего. Рулевъ куда-то все ѣздитъ, что-то изучаетъ и все собирается бороться съ какою-то «темною силою». Десять лѣтъ позже, по всему облику Рулева, можно было-бы подумать, что это одинъ изъ революціонеровъ, пошедшій «въ народъ»; но въ 1864 году, когда повѣсть была напечатана, ни о какомъ хожденіи въ народъ еще не было рѣчи и всѣ разговоры Рулева о великой «цѣли» были ничѣмъ инымъ, какъ юношескимъ кипѣніемъ силъ: какому юношѣ не кажется, что вотъ онъ, юноша, будетъ жить совсѣмъ, совсѣмъ по особенному и совершитъ нѣчто совсѣмъ еще небывалое и неслыханное. Къ тому-же, въ другихъ повѣстяхъ туманъ, окружающій «цѣль» Рулевыхъ, нѣсколько обрисовывается. Вотъ напр. компанія «хорошихъ людей» въ романѣ «Исторія одного товарищества». О чемъ они мечтаютъ, во имя чего смотрятъ на себя, какъ на избранниковъ? Они собираются открыть библіотеку на артельныхъ началахъ и учить народъ. Цѣли почтенныя и прекрасныя—что и говорить. Но неужели-же это такіе уже грандіозные идеалы, что ради нихъ нужно совершенно переродиться, порвать всѣ связи съ существующимъ и смотрѣть на все остальное человѣчество какъ на «дикую, враждебную силу»? Удивительно-ли, что при такомъ приподнятомъ взглядѣ на себя и непремѣнномъ желаніи отыскать «дикую, враждебную силу». Рулевы ищутъ ее богъ знаетъ гдѣ и сплошь да рядомъ впадаютъ въ возмутительную жестокость. Вотъ напр. сценка какой-то чисто-принципіальной жестокости, крайне характерная для обрисовки того, на какой ненужный вздоръ Рулевы сплошь да рядомъ тратили свои мнимо-гигантскія силы. У Рулева былъ отецъ, старый капитанъ, имѣвшій большія основанія думать, что ему не вѣрна жена его, молодая, мечтательная особа, все свое время проводившая съ нѣкимъ учителемъ, постоянно толковавшимъ ей о ненормальности человѣческихъ отношеній. Эта дружба была такъ подозрительно-тѣсна, что капитанъ даже не считалъ Степана Рулева своимъ сыномъ и относился къ нему холодно, почти враждебно. Спрашивается, какое-такое особенное преступленіе совершилъ тутъ старый капитанъ и иначе-ли держалъ-бы себя самый заправскій «реалистъ», если думалъ-бы, что ему чужого ребенка внесли въ домъ? А между тѣмъ, посмотрите какую формальную казнь устраиваетъ Степанъ надъ отцемъ, послѣ того, какъ добылъ доказательства невинности покойной матери. Не будемте забывать, что нашъ «реалистъ» уже не сомнѣвается, что старый капитанъ дѣйствительно ему отецъ.

«Я хочу съ вами говорить», сказалъ Рулевъ, закрывая окно и садясь у другого конца стола. Капитанъ все сидѣлъ въ прежнемъ положеніи. — «Мнѣ нужно было, вы говорите, спросить мою мать о моемъ отцѣ?»—прямо началъ Рулевъ, смотря на отца.—«Ого!»—сказалъ, выпрямившись старикъ. «Это чтожъ будетъ?»—«Разговоръ будетъ»—холодно отвѣтилъ Рулевъ. «Какое право имѣли вы сказать

это? На чемъ основывались?». Старый капитанъ облокотился на столъ и положилъ подбородокъ къ ладони. Глаза его засверкали изъ подъ сѣдыхъ бровей на сына. Онъ нѣсколько минутъ молча смотрѣлъ на него.—«Ты, братъ, думаешь, что толковать съ тобою стану?» спросилъ онъ сурово.—«Читайте», сказалъ сынъ, бросивъ на столъ передъ отцомъ записку учителя. Старикъ взялъ ее и прочиталъ. Руки его тряслись, поблѣднѣвшія губы дрожали: онъ положилъ записку на столъ, всталъ и прислонился къ печкѣ. — «Поняли?» — спросилъ Рулевъ. Старикъ отрывисто кивнулъ головой.—«До сихъ поръ вы на нее клеветали», продолжалъ Рулевъ, вставая и подходя къ старику. «Теперь вы клеветать не станете?» спросилъ онъ. Рулевъ говорилъ тихо и сдержанно, потому что не терпѣлъ никакого крика. «Злость беретъ—такъ убей, раздави, а орать нечего», говорилъ онъ обыкновенно. Старикъ тоже говорилъ тихо и глухо, потому что у него дыханіе захватывало отъ гнѣва. Они стояли лицемъ къ лицу. Старикъ взглянулъ было на сына и опять опустилъ глаза.—«Да и не для чего», говорилъ Рулевъ, подходя къ столу и беря фуражку,—«теперь она ужъ не обидится, не заплачетъ, не станетъ въ ногахъ валяться. Уложилъ—ну, и конецъ игрѣ!» — Старикъ внѣ себя выступилъ впередъ съ сжатыми кулаками, но покачнулся и упалъ на полъ. Кровь хлынула у него горломъ. Рулевъ положилъ его на кровать, открылъ окно, позвалъ брата и сѣлъ на столъ. — «Ты убилъ его!» вскричалъ Андрей Никитичъ (братъ Степана).—«Гдѣ тутъ, братъ, доктора найдти? Онъ и для тебя, кажется, нуженъ», насмѣшливо сказалъ Рулевъ младшій, надѣлъ фуражку, зашелъ къ доктору и отправился къ себѣ на квартиру. Онъ былъ просто золъ въ это время—ничего больше. Глаза его горѣли, лицо было угрюмо, всѣ движенія какъ-то сдерживались, точно всѣ мускулы были въ напряженіи. Людей, съ которыми онъ могъ обойдтись и хуже, было очень много; но много, хоть и меньше, была и такихъ людей, которые знали Рулева за добрѣйшаго и деликатнѣйшаго человѣка. *Но здѣсь была дикая, враждебная сила, а ей нечего было ждать отъ Рулева никакой пощады.*

Такъ-то борется Рулевъ съ «дикой силой», являясь въ данномъ случаѣ очень характернымъ представителемъ многочисленнаго племени псевдо-Базаровыхъ, которымъ покрылась русская земля послѣ статей Писарева о «трезвомъ реализмѣ». Говорить дерзости родителямъ — дальнѣйшее развитіе того, какъ обращался Базаровъ со своими стариками, — пугать мирныхъ гражданъ фантастичностью своего костюма и рѣзкостью выраженій, вообще цѣлый рядъ чисто-внѣшняго афишированія своихъ убѣжденій—таковы родовыя черты первой половины шестидесятыхъ годовъ, эпохи богатой искреннѣйшимъ и благороднѣйшимъ воодушевленіемъ, но ровно настолько же полной смѣшного и мальчишескаго фрондерства ради фрондерства.

Увлеченіе подвигами вродѣ только что приведенной расправы съ старымъ отцемъ не можетъ долго длиться. У человѣка, дѣйствительно стремящагося къ добру,—а такимъ признаетъ Бажина всякій, кто знакомится съ его литературною дѣятельностью—быстро раскрываются глаза на этотъ счетъ. Быстро проходитъ у него полоса увлеченія господами Рулевыми, чему, помимо сомнѣній относительно «цѣли» этихъ прямолинейныхъ «ироевъ», не могло не содѣйствовать сомнѣніе въ ихъ непоколебимости. Стоило искренно присмотрѣться къ «непреклоннымъ» Рулевымъ, чтобы убѣдиться, что первая невзгода, первыя двѣ, три неудачи и мнимый орелъ превращается въ мокрую курицу.

И вотъ въ душѣ молодого писателя чрезъ 3, 4 года послѣ дебюта его на литературномъ поприщѣ назрѣваетъ совсѣмъ иное настроеніе. Всего менѣе измѣняя своимъ основнымъ стремленіямъ, онъ, однако, совершенно лишается того побѣднаго чувства, которымъ полны его первыя произведенія. Оно смѣняется чувствомъ приниженности, сознаніемъ, что жизнь оказалась сильнѣе. И если первую полосу творчества нашего беллетриста можно формулировать словами: «вотъ мы покажемъ», то формула второй полосы совсѣмъ, совсѣмъ иная. Основнымъ, или вѣрнѣе единственнымъ, типомъ этой полосы являются «идейные» неудачники—люди,которые страдаютъ въ жизни вслѣдствіе преданности своимъ идеямъ. Въ молодости они исключительно предаются интересамъ идейнымъ, вслѣдствіе чего совершенно забываютъ объ интересахъ матеріальныхъ и потому очень скоро оказываются на мели. Наступаетъ тогда двойная трагедія: нужда со всѣми ея ужасами и сознаніе, что идеалистамъ нѣтъ мѣста на пиру жизни. Удивительно-ли поэтому, что основный тонъ повѣстей и романовъ этой полосы творчества нашего писателя крайне мраченъ. А такъ какъ они и количественно занимаютъ наиболѣе значительное мѣсто въ литературномъ формулярѣ Бажина, то въ общемъ его можно назвать однимъ изъ самыхъ мрачныхъ беллетристовъ нашихъ. Какая-то сѣрая мгла окутываетъ читателя угрюмыхъ повѣстей его, въ которыхъ никогда не блеснетъ ни одинъ лучъ болѣе свѣтлаго настроенія.

Не можемъ не сказать, что, въ концѣ концовъ, эта вѣчная угрюмость и брюзжаніе раздражаетъ читателя, раздражаетъ, однако, не потому что интереснѣе имѣть дѣло съ «веселенькими пейзажиками», или потому что человѣкъ не любитъ глядѣть правдѣ въ глаза. Нѣтъ, раздраженіе противъ ноющихъ героевъ Бажина имѣетъ источникомъ болѣе уважительныя причины. Дѣло въ томъ, что нытье нытью рознь. Можно ныть потому, что жизнь дѣйствительно вещь не особенная веселая, что на долю средняго человѣка выпадаетъ больше горя, чѣмъ радостей и т. д. Такое нытье выслушивать, конечно, не особенно интересно, но, все-таки, оно естественно и вызываетъ сочувствіе.

Совсѣмъ другое дѣло, однакоже, нытье тѣхъ *претенціозныхъ* неудачниковъ, которые фигурируютъ въ повѣстяхъ Бажина. Вѣчно у нихъ виновато то, что очень уже они хорошіе люди и слишкомъ мало въ нихъ той мерзости и пошлости, безъ которой и преуспѣть-то нельзя въ жизни. А нѣтъ того, чтобы отнестись критически къ самому себѣ, чтобы поразмыслить надъ тѣмъ, ужъ подлинно-ли господинъ неудачникъ страдаетъ только изъ за преданности своимъ идеямъ и не кроется-ли причина его непристроенности просто въ томъ, что онъ самъ-то довольно плохъ и больше богатъ амбиціей, чѣмъ амуниціей.

**С. Венгеровъ.**

* **Базаровъ**, Александръ Ивановичъ, современный химикъ †). *По свѣдѣ-*

†) Біогр. данныя въ «Словарѣ проф. кіев. универ.».

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника.*

*ніямъ доставленнымъ имъ С. А. Венгерову:* род. 26 Августа 1845 г. въ г. Висбаденѣ, гдѣ отецъ его, протоіерей І. І. Базаровъ, былъ въ то время духовникомъ герцогини Нассауской Вел. Кн. Елизаветы Михайловны. Въ 1851 г. протоіерей І. І. Базаровъ былъ назначенъ въ Штутгартъ духовникомъ къ тогдашней наслѣдной принцессѣ, а нынѣ королевѣ виртембергской, Вел. Кн. Ольгѣ Николаевнѣ. Вотъ почему съ 1851 до 1861 г. А. И. Базаровъ прожилъ въ Штутгартѣ, въ домѣ отца, гдѣ получилъ домашнее воспитаніе. Въ 1861 г. поступилъ приходящимъ ученикомъ въ 3-й классъ петербургской духовной семинаріи, гдѣ въ то время состоялъ въ числѣ преподавателей извѣстный педагогъ В. В. Никольскій, память о которомъ сохраняется въ сердцахъ всѣхъ его бывшихъ учениковъ, какъ семинаріи, такъ и другихъ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ въ послѣдствіи былъ учителемъ. Пробывъ въ семинаріи 2 года, Б., имѣя влеченіе къ изученію естественныхъ наукъ, выдержалъ дополнительный экзаменъ въ 1-й гимназіи и поступилъ въ петербургскій университетъ, но пробылъ здѣсь лишь нѣсколько мѣсяцевъ, послѣ чего, согласно желанію отца, возвратился въ Германію, и тамъ, осенью 1864 г., поступилъ въ тюбингенскій университетъ, гдѣ началъ изученіе химіи въ лабораторіи Штреккера, посѣщая въ тоже время лекціи по ботаникѣ Моля, по минералогіи Квенштедта, и другія. Въ Германіи существуетъ обычай проходить университетскій курсъ въ различныхъ университетахъ, чѣмъ достигается болѣе многостороннее изученіе предмета, освѣщаемаго на лекціяхъ ученыхъ одной и той-же спеціальности съ различныхъ сторонъ, и кромѣ того дается возможность изучить отдѣльныя части данной науки подъ руководствомъ того спеціалиста, который пользуется въ этой области наибольшимъ авторитетомъ. Слѣдуя этому обычаю, Б. осенью 1865 г. перешелъ въ гейдельбергскій университетъ, гдѣ продолжалъ изученіе неорганической химіи и анализа въ лабораторіи Бунзена, причемъ посѣщалъ лекціи исторіи и теоріи химіи Коппа, физики—Кирхгоффа, геологіи—Фукса, и др. Органическую химію Б. началъ изучать на лекціяхъ и въ лабораторіи Эрленмейера, а затѣмъ, весною 1867 г., перешелъ въ лабораторію Кольбе, въ лейпцигскій университетъ. Здѣсь, по предложенію Кольбе, онъ занялся работой надъ синтезомъ мочевины изъ углекислоты и амміяка. Б-ву удалось осуществить эту реакцію, которая послужила матеріаломъ для его диссертаціи подъ заглавіемъ: «*Direkte Darstellung des Harnstoffs aus Kohlensäure und Ammoniak*». По разсмотрѣніи диссертаціи факультетомъ, Б. былъ допущенъ къ экзамену изъ химіи, физики и минералогіи, по выдержаніи котораго (осенью 1868 г.) былъ удостоенъ степени доктора философіи (въ Лейпцигѣ, какъ и въ большинствѣ нѣмецкихъ университетовъ, въ то время естественныя науки причислялись къ философскому факультету). Осенью того-же 1868 г. Б. перешелъ въ берлинскій университетъ, гдѣ въ теченіи 2-хъ семестровъ занимался въ лабораторіи проф. Гофманна. Затѣмъ въ концѣ 1869 г. Б. возвратился въ Россію, въ Петербургъ, гдѣ продолжалъ занятія въ лабораторіи А. М. Бутлерова, готовясь

въ тоже время къ экзамену на магистра. Выдержавъ въ петербургскомъ университетѣ экзаменъ на магистра химіи, Б. былъ опредѣленъ въ 1870 г. лаборантомъ при кіевскомъ университетѣ. 31 мая 1871 г., по защищеніи диссертаціи «*О строеніи нѣкоторыхъ азотистыхъ соединеній*», удостоенъ тѣмъ же университетомъ степени магистра химіи, а 15 окт. того-же года утвержденъ, согласно избранію совѣта, доцентомъ по кафедрѣ химіи въ кіевскомъ университетѣ. Въ теченіи почти 10-ти лѣтней службы въ этой должности, Б. читалъ общій курсъ химіи для студентовъ медицинскаго факультета, а студентамъ физико-математическаго факультета — теоретическую и аналитическую, а также органическую химію, послѣднюю временно, въ теченіе годичнаго отсутствія профессора по этой кафедрѣ. Въ 1873 г. Б. былъ командированъ на годъ заграницу, гдѣ занимался въ лабораторіи Вюрца въ Парижѣ и Фелинга въ Штутгартѣ. 15 мая 1875 г., по защищеніи диссертаціи «*О фтороборной кислотѣ*», Б. удостоенъ харьковскимъ университетомъ степени доктора химіи. Въ февралѣ 1881 г. Б. перешелъ на службу въ министерство государственныхъ имуществъ на должность директора Императорскаго Никитскаго сада и Никитскаго училища садоводства и винодѣлія, каковую должность занимаетъ по настоящее время.

**Перечень работъ и статей А. И. Базарова:**

1) *Direkte Darstellung des Harnstoffs aus Kohlensäure und Ammoniak.* Leipzig 1868 г.; извлеченіе въ «Zeitschr. f. Chem. 1868 г. 2) *О строеніи нѣкоторыхъ азотистыхъ соединеній* «Кіев. Унив. Изв.» 1871 г. 3) *О дѣйствіи выдѣляющагося водорода на ціановую кислоту.* «Жур. Рус. Хим. Общ.» 1871 г 4) *О дѣйствіи хлорокиси углерода на оксамидъ.* «Жур. Рус. Хим. Общ.» 1872 г. 5) *Объ атомности и строеніи.* «Жур. Рус. Хим. Общ.» 1873 г. 6) *Zur Frage über die Constitution der Uberjodsäure.* «Ber. d. Deutsch. Chem. Ges.». 1873 г. 7) О значеніи химическихъ формулъ. «Кіев. Унив. Изв.» 1873 г. 8) *Замѣтка о строеніи родиціоновой и т. п. кислоты.* «Dictionnaire de Chimie» Wurtza. 9) *Органическая химія и фармакологія.* Переводъ. Кіевъ 1873 г. 10) *О фтороборной кислотѣ.* «Кіевск. Унив. Изв.» 1874 г. и «Ber. b. Deutsch Chem. ges.» 1874 г. 11) *Vorlesungsversuch über Torpedos.* «Ber. d. Deutsch. Chem. ges.» 1877 г. 12) *Окисленіе сѣры при обсыпкѣ ею виноградниковъ.* «Жур. Рус. Хим. Общ.» 1882 г. и «Weinlaube». 1882 г. 13) *Замѣтка о силосованіи виноградныхъ листьевъ.* »Земл. Газ. 1883 г. 14) *О новомъ способѣ культуры винограда.* «Зап. И. об. сел. хоз. юж. Россіи». 1883 г. 15) *Садовое заведеніе Гоше.* «Вѣст. Садов.» 1884 г. 16) *О химическомъ сродствѣ.* «Жур. Рус. Хим. Общ.» 1884 г. 17) *Къ вопросу о культурѣ винограда въ разстилку.* «Зап. имп. об. сел. хоз. южн. Рос.» 1885 г. 18) *Отчетъ по Ялтинской выставкѣ садоводства, винодѣлія и табаководства 1884 г.* (Ялта. 1885 г.). 19) *Le genévrier en Crimée* «Revue horticе». 1886 г. 20) *Наибольшіе можжевельники въ Крыму.* «Вѣст. Садов.» 1886 г. 21) *Филоксера въ Крыму.* «Изв. И. Об. Люб. Ест., Антроп. и Этногр.» Проток. Засѣд. Зоологич. Отд. 1886 г. 22) *Объ атомныхъ вѣсахъ элементовъ.* «Жур. Рус. Хим. Общ.» 1887 г. 23) *О культурѣ винограда въ разстилку.* «Зап. Им. Общ. Сел. хоз. юж. Россіи» 1887 г.

А. И. Базаровъ началъ свою ученую дѣятельность по химіи весьма замѣчательнымъ изслѣдованіемъ« О полученіи мочевины изъ углекислоты и амміака.»

Способы искусственнаго полученія мочевины (вещества, вырабатываемаго организмомъ животныхъ и выдѣляющагося въ мочѣ) немногочисленны. Въ былое время (1828 г.) открытіе Велеромъ перваго способа искусственнаго полученія мочевины подорвало господствующую тогда ипотезу о необходимости такъ называемой жизненной силы для выработки химическихъ соединеній въ организмахъ. Полученіе Базаровымъ мочевины изъ углекислоты и амміака имѣло главною цѣлью установить химическое строеніе мочевины. Этотъ послѣдній вопросъ изслѣдуется и въ магистерской диссертаціи: «О строеніи нѣкоторыхъ азотистыхъ соединеній», но выводъ, къ которому приходитъ авторъ, не точенъ. Нестолько экспериментальныя работы, сколько теоретическіе вопросы интересуютъ Базарова. Изъ статей, посвященныхъ разсмотрѣнію такихъ вопросовъ, укажемъ на статью объ атомности и строеніи и на статью объ атомныхъ вѣсахъ элементовъ. Въ послѣдней статьѣ авторъ весьма оригинальнымъ пріемомъ стремится найти законъ, управляющій измѣненіемъ величины атомныхъ вѣсовъ химическихъ элементовъ. **Н. Меншуткинъ.**

* **Базаровъ**, Владиміръ Алексѣевичъ, актеръ петербургскихъ клубныхъ сценъ. †) *По свѣдѣніямъ, отъ него полученнымъ*, р. въ 1840 г. въ Изюмѣ, Настоящая, не театральная фамилія его—Михайловскій. Отецъ Б. былъ чиновникъ. мать происходила изъ богатаго купеческаго семейства. Ребенкомъ лишившись родителей, онъ долженъ былъ скитаться по родственникамъ и только въ 16 лѣтъ ему удалось окончить харьковское уѣздное училище. Вскорѣ послѣ этого, онъ поступилъ было вольнослушателемъ въ харьковскій университетъ, но совершенное отсутствіе средствъ къ жизни заставило его въ 19 лѣтъ сдѣлаться выходнымъ актеромъ и переписчикомъ ролей, за что получалъ 8 р. въ мѣсяцъ. Съ тѣхъ поръ началась его артистическая и режиссерская дѣятельность, доставившая ему извѣстность въ провинціи. Въ 1877 Б. побывавъ режиссеромъ въ Одессѣ, Харьковѣ и Москвѣ, переѣхалъ въ Петербургъ и сталъ однимъ изъ видныхъ клубныхъ антрепренеровъ и режиссеровъ. Благодаря его усиліямъ, значительно поднялась сцена клуба Русскаго Купеческаго Общества, успѣвшая даже создать многихъ извѣстныхъ актеровъ и актрисъ, какъ напр. Анненкову-Бернаръ, Абаринову 2, Донского, Южина и др. Б. часто пишетъ статьи о театрѣ въ газетахъ («Суфлерѣ,» «Пет. Газетѣ» и др.) и затѣмъ сочинилъ, перевелъ и передѣлалъ слѣдующія драмы и водевили, изъ которыхъ иныя въ провинціи идутъ не безъ успѣха:

1) *Аманъ, тайный царедворецъ Персиды и Мидіи* въ 5 д. 2) *Артистка Крендѣлькова* 1 д. Спб. 1882 г. 3) *Гдѣ куснетъ, тамъ и зачешется* 1 д. 4) *Говорящая машина* въ 3 д. 5) *Давидъ Бенъ-Израель* въ 6 д. 6) *Директоръ любви* 1 д. 7) *Евреи прошедшихъ вѣковъ* въ 5 д. 8) *Жидовка, или жертва инквизиціи XV в.* въ. 5 д. Спб. 1881 г. 9) *За вѣру, за братьевъ* въ 3 д. *Въ сотрудничествѣ съ Шумилинымъ.*

---

†) Портретъ и біографія въ „Нови“ 1886 г. (т. XXII. Май, вторая книга).
*означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника.*

10) *Кречинскій въ юбкѣ* 2 д. 11) *Кри-кри* 2 д. 2-е изд. М. 1881. 12) *Морозъ-красный носъ* 5 д. 13) *Наталка-Полтавка*, (переводъ) 14) *Наша русская Елена* 3 д. 15) *Незаконныя дѣти* 4 д. 16) *Ночь на Рождество.* (переводъ „Назара Стадоля" Шевченки). 17). *Она клялась любовью жить* въ 2 д. Музыка *Деккеръ-Шенка.* Спб. 1887. 18) *Площадный фигляръ* въ 4 д. 19) *Покореніе хивинскаго царства* 5 д. 20) *Фонографъ* 3 д 21) *Судьба какъ смерть неотразима.* Переводъ Харьковъ 1875 г. 22) *Клубный игрокъ макавистъ* 1 д. Спб. 1882 г. 23) *Ночь подъ Ивана Купала* въ 2 д. 24) *Сумасшедшій отъ любви.* 5 д.

* **Базаровъ**, Іоаннъ Іоанновичъ, духовникъ Ея Величества королевы виртембергской †). *По свѣдѣніямъ отъ него полученнымъ*, р. въ Тулѣ 21 іюня 1819 г. Отецъ его былъ магистромъ 1-го выпуска петербургской духовной академіи. Онъ преподавалъ философію въ тульской семинаріи и состоялъ протоіереемъ Староникитской церкви въ Тулѣ. Въ 1839 г. I. I. изъ богословскаго курса тульской семинаріи поступилъ въ петербургскую духовную академію, гдѣ окончилъ курсъ въ 1843 г. Пробывъ годъ преподавателемъ словесности въ петербургской семинаріи, онъ въ 1844 былъ рукоположенъ во священники русской церкви во Франкфуртѣ на Майнѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ откомандированъ въ Висбаденъ—состоять духовникомъ при скоро затѣмъ (1845) скончавшейся великой княгинѣ Елизаветѣ Михаиловнѣ. Въ 1845 св. синодъ возвелъ отца I. въ магистры богословія. Въ 1851 состоялся переводъ его въ Штутгартъ, согласно желанію великой княгини Ольги Николаевны (тогда еще наслѣдной принцессы [виртембергской) имѣть его своимъ духовникомъ. Съ тѣхъ поръ I. I., въ 1853 возведенный въ протоіереи, безсмѣнно стоитъ во главѣ русской придворной церкви въ Штутгартѣ вотъ уже 38 лѣтъ Но ему неоднократно случалось отправлять богослуженіе и въ другихъ германскихъ городахъ, напр. Швальбахѣ, Киссингенѣ, Фридрихсгафенѣ, когда въ нихъ пребывали покойные государь и государыня.

За долгую службу свою отецъ Б. удостоился цѣлаго ряда денежныхъ наградъ, наперсныхъ крестовъ, камилавки, митры и множества орденовъ, какъ русскихъ (послѣдняя награда Владиміръ 2 ст.), такъ и германскихъ—виртембергскихъ, нассаускихъ, баденскихъ и баварскихъ.

Находясь все время своего служенія за границею на службѣ при высо-

---

†) *Біографическія* данныя о немъ: 1) „Рус. Паломникъ" 1888 г. № 5 (съ портретомъ). 2) „Правит. Вѣст." 1889 г. № 172: 3) „Würtembergischer Staatsanzeiger" іюль 1889 г. 4) „Schwäbischer Merkur" того-же времени. 5) „Neues Tagblatt". (штутгартское) того-же времени. 6) „Generalanzeiger" того-же времени (съ портретомъ). Статьи № 2—6 вызваны тѣмъ, что лѣтомъ 1889 г. о. Базарову исполнилось 70 лѣтъ. 7) *Березинъ*, Энцикл. Словарь. 8) „Тульскія епарх. вѣд." 1865—74 гг статьи *П. Руднева* о тульской семинаріи).

**Отзывы** о „Библейской ист." 1) *П. Матвѣевскій* въ «Странникѣ» 1861 г. № 11. 2) *Д-въ* въ „Учеб. Воспит. Библіотекѣ" т. 2.

О „Самоучит. Зак. Бож.": 1) „Сист. обз. рус. нар. учеб. лит." 1878 г.

* означаются статьи, имѣющія характеръ *первоисточника.*

ПРОДАЮТСЯ ВО ВСѢХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ.

**Алексѣй Ѳеофилактовичъ Писемскій.** Критико-біографическій этюдъ *С. А. Венгерова*. Спб. 1884 г. Ц. 1 р.

**Рудольфъ Гнейстъ.** Исторія государственныхъ учрежденій Англіи (Englische Verfassungsgeschichte). Перев. съ нѣмец. подъ редакціею *С. А. Венгерова*. М. 1885 г. Ц. 4 р. 50 к.

---

Законченъ I томъ

(ВЫПУСКИ 1—21)

**И ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ДАЛЬНѢЙШІЕ ВЫПУСКИ НОВОЙ КНИГИ**

# КРИТИКО-БІОГРАФИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ

## РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ И УЧЕНЫХЪ

(отъ начала русской образованности до нашихъ дней)

## С. А. ВЕНГЕРОВА.

Словарь состоитъ изъ краткихъ замѣтокъ о писателяхъ, отмѣчаемыхъ лишь ради полноты, или (если они наши современники) недостаточно еще опредѣлившихся, и изъ болѣе или менѣе пространныхъ этюдовъ и монографій о писателяхъ, имѣющихъ литературное значеніе.

Кромѣ С. А. Венгерова, которому принадлежатъ статьи критическаго и историко-литературнаго характера, въ Словарѣ принимаютъ участіе спеціалисты по разнымъ отраслямъ знанія. Въ вышедшихъ 23 выпускахъ приняли участіе слѣдующія лица: проф. Д. И. Багалѣй, проф. А. И. Бодуенъ-де-Куртенэ, А. К. Бороздинъ, проф. Н. П. Вагнеръ, проф. В. Г. Васильевскій, академикъ В. П. Васильевъ. В. В., проф. П. В. Владиміровъ, прив. доц. Г. М. Герценштейнъ, проф. Н. Х. Гоби, М. Ю. Гольдштейнъ, В. А. Гольцевъ, проф. И. М. Догель, проф. В. С. Иконниковъ, проф. А. И. Кирпичниковъ, проф. Н. О. Ковалевскій, проф. Д. А. Корсаковъ, проф. П. Ф. Лесгафтъ, М. О. Меньшиковъ, проф. Н. А. Меншуткинъ, проф. Ѳ. Г. Мищенко, проф. И. В. Мушкетовъ, проф. В. В. Пашутинъ, А. Н. Петровъ, П. Н. Петровъ, проф. К. Н. Поссе, Э. Р., Л. З. Слонимскій, Владиміръ Соловьевъ, А. А. Титовъ, проф. С. И. Чирьевъ, В. А. Яновлевъ.

Въ видахъ удобства пріобрѣтенія «Критико-біографическій словарь» выходитъ періодическими выпусками въ 3 печатныхъ листа (48 страницъ). Цѣна каждаго выпуска 35 коп. съ пересылкой 45 коп. При подпискѣ-же на 10 выпусковъ цѣна понижается до 2 р. 50 к. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою или доставкою.

**Цѣна I тома (вып. 1—21) 5 р. 25 к. съ пересылкою 6 р. 30. к.**

**Въ роскошномъ переплетѣ:** безъ пересылки 6 р. съ пересылкою 7 р.

Для подписывающихся на 10 или болѣе выпусковъ допускается **разсрочка** платежа, но не менѣе какъ по 1 р. въ мѣсяцъ, причемъ служащимъ, представляющимъ ручательство казначеевъ, высылаются разомъ всѣ вышедшіе выпуски, не представляющимъ-же таковаго ручательства—по мѣрѣ взносовъ.

**Иногородные обращаются исключительно** по адресу: *С.-Петербургъ, Лиговка, 47. Семену Афанасьевичу Венгерову.*

**Poet-Lore.** A monthly magazine devoted to Shakespeare, Browning and the comparative study of Literature. Vol. I. № 11, 12 Philadelphia. 1889.

**С. Арно,** Іахиль (Les fils de Iahel). Трагедія въ 4 дѣйствіяхъ, съ прологомъ. Переводъ съ французскаго, въ стихахъ. *Н. И. Позднякова.* Спб. 1889. стр. 1—88.

**Святловскій,** В. В. Фабричный рабочій. Изслѣдованіе здоровья русскаго фабричнаго рабочаго. Санитарное изслѣдованіе фабричнаго рабочаго въ Привислянскомъ краѣ и въ Малороссіи. Варшава. 1889. стр. 1—288. Ц. 3 р.

**А. М. Скабичевскій.** Сочиненія. Т. 1 и 2. Спб. 1890. страницъ въ обоихъ томахъ около 1700. Ц. 3 р.

**В. А. Скрипицынъ.** Подсудимые. Очерки и разсказы. Воспоминанія и наблюденія защитника изъ области русскаго современнаго уголовнаго правосудія. Спб. 1890. стр. 320+XLIII. Ц. 2 р.

**А. А. Титовъ,** Охранный каталогъ Славяно-русскихъ рукописей. Вып. четвертый. М. 1889. стр 70+XVIII.

**Der Landjunker.** Ein Lustspiel in fünf Aufzügen von Denis Von Wisin. Aus dem russischen übertragen von Friedrich Fiedler. Leipzig. (№ 698—699 серіи дешевыхъ книжекъ „Meyers Volksbücher") стр. 83 in 16.° Preis 20 Pfennig.

**І. Шарловскій.** Русское Слогоударенiе. Вып. 3-й. Воронежъ 1889. стр. 248 Ц. 1 р. 25 к.

**В. Щ.** Дѣтскій театръ: I. Одуванчикъ. II. Стрекоза и Муравей. III. Кто милѣе. Спб. 1889. Ц. 30 к.

**Ив. Якунинъ.** Грезы и пѣсни. Стихотворенія. Изд. 2-ое. Спб. 1890. Ц. 50 к. стр. 99.

**И. Н. Захарьинъ** (Якунинъ). Люди темные. Очерки и картинки изъ народнаго быта. Спб. 1890. Ц. 1 р. стр. 346.

---


ПРОДАЮТСЯ ВО ВСѢХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ:

**Н. М. МИНСКІЙ.**

# ПРИ СВѢТѢ СОВѢСТИ

МЫСЛИ И МЕЧТИ О ЦѢЛИ ЖИЗНИ.

Спб. 1890 г. Ц. 1 р. 25 к.

---

**А. М. СКАБИЧЕВСКІЙ.**

СОЧИНЕНІЯ т. I и II съ портретомъ автора

Спб. 1890 г. Ц. 3 р.

---

**Л. З. СЛОНИМСКІЙ.**

# ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ПОЛИТИКИ.

Спб. 1889. Цѣна 2 р.

2007054679